



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
05.10.2000г.

Дело № А40-32342/00  
50-363

Арбитражный суд в составе:  
Председательствующего Васильевой И.А.  
членов суда: единолично

с участием от истца Лукьянов В.П. (дов. 100 от 12.06.00г.) Ильенко Р.М. (дов. 110 от 26.09.00г.)  
от ответчика Матюнин А.А. (дов. б/н от 04.10.00), Сергеева Н.В. (дов. б/н от 04.10.00)  
рассмотрел дело по иску ОАО «Мытищинский электротехнический завод»  
к ЗАО «Автопартнер»  
о взыскании 936.328 руб.

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен о взыскании 936.328 руб., составляющих в том числе 588.954 руб., сумму долга за предоставленную продукцию по договору № 12/2-96 от 09.12.96г. и 347.374 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Ответчик иск не признал, мотивы изложены в отзыве от 05.10.00г.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения истца и ответчика регулируются договором № 12/2-96 от 09.12.96г. о совместной деятельности. Согласно п. 2.6 договора, на ответчика возлагалась обязанность обеспечить реализацию приборов ПФХ-1, запущенных в серийное производство.

Как следует из материалов дела, во исполнение этой обязанности между ответчиком и ООО «Крантехсистема» заключен договор комиссии от 30.06.97г. на реализацию ПФХ-1. Согласно п. 2.4 договора комиссии от 30.06.97г., комиссионер имеет право вернуть комитенту, либо непосредственно заводу-производителю ПФХ-1 принятый на комиссию товар, если он не отвечает требованию по качеству и комплектности.

В соответствии с условиями договора №12/2-96 от 09.12.96г., истец поставил ответчику в период с 26.12.96г. по 16.02.98г. по 18 т.т. накладным приборы ПФХ-1, на общую сумму 1.466.101 руб., по т.т.н. 655310 от 24.09.97г. комплектующие изделия на сумму 9.600 руб., по т.т.н. 001637 от 29.12.97г. корпус к шкафу на общую сумму 12.240 руб. Общая стоимость полученной продукции составляет 1.487.941 руб. Поставленная продукция оплачена на сумму 884.885 руб. 79 коп.

Не соответствующие требованиям по качеству приборы ПФХ-1 в количестве 266 шт. на общую сумму 1.064.000 руб. возвращены истцу, что подтверждается протоколом совместного совещания представителей ОАО МЭТЗ, НПФ «Старт», АОЗТ «Автопартнер», ООО «Крантехсистема» по вопросам качества изготовления приборов ПФХ-1 от 03.03.98г., протоколом работы технической комиссии по вопросам неисправностей приборов ПФХ-1 от 04.02.98г., актами-рекламациями. Поскольку, все приборы ПФХ-1 выпускались только истцом и являлись номерными, не вызывает сомнений тот факт, что истцу от ООО «Крантехсистема» возвращены приборы ПФХ-1 из числа тех 363-х, которые были ранее переданы ответчику по договору № 12/2-96 от 09.12.96г.

Таким образом, доводы истца о наличии задолженности ответчика за поставленные приборы не соответствует фактическим обстоятельствам дела и требование о взыскании долга и применении к ответчику мер ответственности в соответствии со ст. 395 ГК РФ истца не подлежит защите.

Судебные расходы относятся на истца в соответствии со ст. 95 АПК РФ.

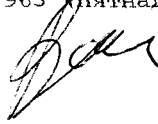
Учитывая изложенное, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 420, 421 ГК РФ, руководствуясь ст. 91, 95, 124-127, 134 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В иске ОАО «Мытишинский электротехнический завод» к ЗАО «Автопартнер» о взыскании 936.328 руб. отказать.

Взыскать с ОАО «Мытишинский электротехнический завод» в доход федерального бюджета госпошлину 15.963 (пятнадцать тыс. девятьсот шестьдесят три) руб. 28 коп.

СУДЬЯ :  
11.10.00г., ГЮА, 4

  
И. А. Васильева.