

179



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

именем российской федерации
решение

20.09.1999 г.

Дело № А40-28090/99-28-131

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Нужнова С.Г.

членов суда: единолично

с участием от истца Кузнецовой Л.А., Дюка Е.Ю., Бестаевой О.Л., Ершова В.Я.;
от ответчика Фролова С.А., Капустина И.А., Галанова С.И., Матюнина А.А.
рассмотрел дело по иску ОАО «Мытищинский электротехнический завод»
к АОЗТ «Автопартнер»
о взыскании 888.898руб.

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Мытищинский электротехнический завод» обратилось в суд с требованиями о взыскании с АОЗТ «Автопартнер» долга в сумме 588.954руб. за отгруженные по договору № АВ-ПС2 от 07.08.97г. изделия, а также процентов в сумме 299.944руб. за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 09.09.99г. принято к рассмотрению заявление истца об уточнении наименования ответчика - АОЗТ «Автопартнер». В заседании истцом подавалось заявление об изменении основания иска и размера исковых требований, которое к рассмотрению принято не было, поскольку подписано неуполномоченным лицом.

Ответчик иск не признал, заявляя, что не заключал с истцом договора № АВ-ПС2 от 07.08.97г., по которому истец предъявляет требования о взыскании долга и процентов за несвоевременное исполнение денежных обязательств.

Рассмотрев представленные документы и заслушав представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку истцом не доказано заключение между сторонами договора № АВ-ПС2 от 07.08.97г. В заседании истец, заявляя о существовании такого договора, вместе с тем, признал, что удостоверение верности копии договора оригиналу (л.д. 10-11) произведено в отсутствие подлинного договора.

Представленные истцом в заседании накладные на отгрузку изделий содержат указания на другой договор.

Предъявление требований, вытекающих из неисполнения обязательств по другому самостоятельному договору, является изменением как предмета, так и основания иска, поэтому ходатайство истца об отложении рассмотрения дела по указанным основаниям было отклонено, а дело рассмотрено исходя из заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12 ГК РФ, ст.ст. 37, 53, 95, 124-128, 134 АПК РФ, п. 3 Пленума ВАС РФ от 31.10.96г. №13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с ОАО «Мытищинский электротехнический завод» в доходы федерального бюджета РФ 15.488 (пятнадцать тыс. четыреста восемьдесят восемь) руб. 90коп. госпошлины.

СУДЬЯ



С.Г.Нужнов