



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-15130/2010**

г. Москва  
«27» июля 2010 года

Дело №А40-27647/10-48-226

Резолютивная часть постановления объявлена 20.07.2010г.  
Полный текст постановления изготовлен 27.07.2010г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего Панкратовой Н.И.,  
Судей Красновой С.В., Левиной Т.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём Колесниковой О.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
«СТАРБОР»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2010 года принятое судьей  
Бурмаковым И.Ю. по делу № А40-27647/10-48-226 по иску Общества с ограниченной  
ответственностью «СТАРБОР» к Обществу с ограниченной ответственностью  
«Росплодвино»

о взыскании долга и неустойки по договору поставки  
по встречному иску о взыскании долга за оказанные услуги и процентов за пользование  
чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании:

от истца: Травкина Ю.С. по доверенности от 12.07.2010г.;

от ответчика: Ряшенцева А.Э. по доверенности от 10.01.2010г.;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «СТАРБОР» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО  
«Росплодвино» о взыскании по договору поставки № 1-П-011 от 20.08.2008г. долга в  
размере 3 613 840 руб. 32 коп. и неустойки в размере 473 337 руб. 17 коп. за период с  
18.09.2009г. по 30.04.2009г.(с учетом принятия судом в порядке статьи 49 Арбитражного  
процессуального кодекса РФ увеличения суммы иска в части неустойки).

Ответчиком по первоначальному иску ООО «Росплодвино» заявлен встречный иск  
о взыскании долга по оплате произведенных услуг в соответствии с условиями  
Дополнительного соглашения к вышеуказанному договору поставки в размере 2 823 270  
руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 182 982 руб.  
80коп.

Иски первоначальный и встречный заявлены на основании статей 309, 310, 395,  
425, 516, 781, 1102, 1104, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и

мотивированы ненадлежащим исполнением сторонами своих обязательств по договору поставки № 1-П-011 от 20.08.2008г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2010г. встречное исковое заявление оставлено без рассмотрения, поскольку заявителем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктом 9.4. договора поставки № 1-П-011 от 20.08.2008г., первоначальные иски удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Росплодвино» в пользу ООО «СТАРБОР» 3 613 840 руб. 32 коп. - сумму основного долга и 200 000 руб. неустойки (в остальной части взыскания неустойки отказал со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса РФ). Удовлетворяя первоначальные иски, суд первой инстанции исходил из ненадлежащего исполнения ООО «Росплодвино» обязательства по оплате поставленного ему товара.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «Росплодвино» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд при вынесении решения не учел все обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушил нормы материального и процессуального права.

В обоснование жалобы указывает, на то, что судом первой инстанции не были приняты во внимание доводы ответчика по первоначальному иску, состоявшие в том, что причиной неоплаты долга послужило изначальное невыполнение ООО «СТАРБОР» своих обязательств по спорному договору, в том числе невыплата премии (вознаграждения) за оказание ООО «Росплодвино» дополнительных услуг, связанных с поставкой продукции в ООО «Ашан» и ООО «Атак».

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Ответчика доводы апелляционной жалобы полностью поддержал; представитель Истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, по основаниям, изложенным в отзыве, посчитав решение суда от 04.05.2010г. законным и обоснованным, принятым с правильным применением норм материального и процессуального права, доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке ст. ст. 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, апелляционный суд считает, что решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, 20.08.2008г. между ООО «СТАРБОР» (Поставщик) и ООО «Росплодвино» (Покупатель) заключен Договор поставки № 1-П-011 по условиям которого, поставщик обязывался передать в собственность покупателя, принадлежащую поставщику алкогольную продукцию (товар) в порядке и на условиях, установленных договором, а покупатель обязывался принять и оплатить товар.

В соответствии с пунктами 5.3. и 5.4 Договора расчёты за поставленный товар производятся в течение 70 календарных дней (в редакции годового соглашения 2009 от 01.01.2009) с момента отгрузки (поставки) товара. Покупатель считается исполнившим свою обязанность по оплате товара с момента зачисления денежных средств на расчётный счет поставщика.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается накладными, копии которых приобщены к материалам дела, ответчиком не оспаривается, истцом последнему был поставлен товар, который надлежащим образом в полном объеме на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции оплачен не был, в связи с чем, у ответчика образовался долг по оплате в сумме 3 613 840 руб. 32 коп.

Поскольку направленная истцом и полученная ответчиком претензия об оплате долга осталась не исполненной, суд первой инстанции также обоснованно удовлетворил требование о взыскании неустойки с учетом применения к неустойке статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Учитывая, что ни условиями договора, ни условиями годового соглашения не предусмотрена взаимосвязь оплаты поставленного товара и выплат премий (вознаграждений), то у суда первой инстанции не было оснований, оставив встречный иск без рассмотрения, принимать во внимание возражение ответчика о том, что причиной неоплаты долга послужило изначальное невыполнение ООО «СТАРБОР» своих обязательств по спорному договору, в том числе невыплата премии (вознаграждения) за оказание ООО «Росплодвино» дополнительных услуг, связанных с поставкой продукции в ООО «Ашан» и ООО «Атак».

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошине относятся на заявителя апелляционной жалобы согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266-268, 271, п. 1 ст. 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.05.2010 года по делу № А40-27647/10-48-226 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Росплодвино" – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Панкратова

Судьи:

С.В. Краснова

Т.Ю. Левина