



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

17.07.2006 г.

Дело № А40-24400/06-110-199

Резолютивная часть решения объявлена: 10.07.2006г.

Полный текст решения изготовлен: 17.07.2006г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи: Шлыковой Е.Ф.

Членов суда – единолично

с участием:

от истца – Аносова Ю.И. – дов. от 29.05.06г., Матюнин А.А. – дов. от 07.04.06г.

от ответчика – неявка

рассмотрел дело по иску ООО «Градстрой Третье Тысячелетие»

к ОАО «Синтез»

о взыскании 93 618 555 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании долга за товар, поставленный ответчику по товарным накладным № 5 от 31.12.05г., № 6 от 11.01.06г., № 9 от 31.01.06г., № 10 от 17.02.06г., № 13 от 28.02.06г., № 14 от 02.03.06г. в сумме 46 353 300 руб., неустойки за несвоевременную оплату товара по п. 9.5 лицензионного договора от 27.10.05г. в сумме 911 953 руб. 90 коп. за период с 21.02.06г. по 18.04.06г., а также о взыскании стоимости товара, неосновательно полученного по перечисленным выше накладным в сумме 46 353 300 руб. 35 коп., а всего о взыскании 93 618 555 руб. 00 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела уведомлен в установленном порядке, что не препятствует рассмотрению дела без его участия.

В ходе судебного заседания истцом уточнены размер исковых требований вследствие оплаты ответчиком после обращения с иском в суд суммы в размере 7 500 000 руб. платежными поручениями № 392 от 19.05.06г., № 412 от 25.05.06г., № 507 от 16.06.06г., в результате чего истец заявил об уменьшении размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, просил взыскать по первому требованию – 38 853 300 руб. 55 коп., по второму – 3 923 245 руб. 38 коп. за период с 21.06.06г. по 10.07.06г., по третьему – 38 853 300 руб. 55 коп., всего просил взыскать 81 629 846 руб. 48 коп. Исковые требования рассчитаны с учетом заявленного уменьшения.

Ответчик отзыв не представил, иск не оспорил.

Выслушав представителя истца, изучив и оценив представленные в деле документы, суд пришел к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными в части.

Из материалов дела следует, что сторонами заключен лицензионный договор от 27.10.05г. на представление ответчиком истцу на срок действия данного договора неисключительной лицензии на использование изобретения, охраняемого патентом № 216975 (л.д.13), касающегося состава для обработки противогололедного водного реагента для обработки поверхности дорог. Договор не зарегистрирован в патентном ведомстве (федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности).

Согласно ст. 13 Патентного закона РФ п. 5 лицензионный договор на использование изобретения (водного реагента ХКМ) подлежат регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Без

указанной регистрации лицензионный договор считается недействительным. Таким образом, указанный договор недействителен в силу его ничтожности, т.к. не соответствует требованиям закона – в соответствии со ст. 168 ГК РФ.

Данный договор не порождает прав и обязанностей с момента его регистрации, поэтому условия договора являются недействительными с момента его заключения (в том числе по п. 9.5 – о применении неустойки за нарушение сроков оплаты).

Однако отгрузка изготовленного истцом товара ответчику о принятии его последним подтверждены товарными накладными № 5 от 31.12.05г., № 6 от 11.01.06г., № 9 от 31.01.06г., № 10 от 17.02.06г., № 13 от 28.02.06г., № 14 от 02.03.06г. (л.д. 21-26). Всего было отгружено истцом, а ответчиком принято товара на сумму 67 998 036 руб. 90 коп., ко дню рассмотрения спора продукция оплачена на сумму 29 144 736 руб. 85 коп., причем после обращения истца с иском ответчиком оплачена сумма 7 500 000 руб. 00 коп., таким образом, задолженность составляет 38 853 300 руб. 55 коп.

Отгружая и принимая товар, ответчик и истец совершали действия по сделке купли-продажи товара, каждая из указанных истцом накладных является документом, подтверждающим сделку купли-продажи, является основанием для предъявления требования о взыскании долга за отгруженный, но не оплаченный полностью товар по накладным № 5 от 31.12.05г., № 6 от 11.01.06г., 9 от 31.01.06г., № 10 от 17.02.06г., № 13 от 28.02.06г., № 14 от 02.03.06г.

На основании изложенного, требование о взыскании долга в сумме 38 853 300 руб. 55 коп. являются обоснованным.

Требования о взыскании неосновательно полученного на основании ст.ст. 1102-1105 ГК РФ по перечисленным по товарным накладным в сумме 38 853 300 руб. 55 коп. является необоснованным, т.к. документально не подтверждено. Истцом в подтверждение данного требования представлены копии ТТ накладных, заверенные самим истцом, тогда как данные документы истцу не принадлежат (в копиях указаны наименования сторон организаций) – истцом в этом случае нарушено требование ч.8 ст. 75 ГК РФ, более того, не представлено документального подтверждения того, что ответчик получал груз неосновательно: несмотря на то, что в перечисленных накладных, по которым груз отгружался истцом ответчику, имеется ссылка на лицензионный договор от 27.10.05г., являющийся ничтожным, обязательства по оплате товара ответчиком вытекают из других правоотношений, являющихся самостоятельными, регулируются другими нормами права, основанными на договоре купли-продажи, как указано выше.

В этой связи требования о взыскании суммы неосновательного обогащения не могут быть удовлетворены судом.

Исходя из изложенного, суд удовлетворяет иски в сумме 38 853 300 руб. 55 коп., распределяя судебные расходы в виде уплаченной госпошлины пропорционально обоснованно заявленным требованиям с учетом прекращения производства по делу в части заявленного уменьшения в сумме 7 500 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 307, 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ОАО «Синтез» в пользу ООО «Градстрой Третье Тысячелетие» долг в сумме 38 853 300 руб. 55 коп. и судебные расходы в сумме 41 500 руб. 00 коп..

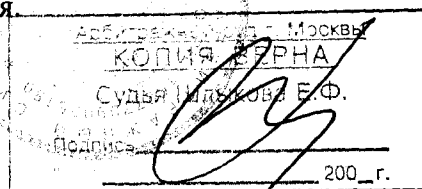
В остальной части иска – отказать.

Прекратить производство по делу по иску в части требования 7 500 000 руб.

Возвратить ООО «Градстрой Третье Тысячелетие» госпошлину в сумме 8 010 руб. 00 коп. перечисленную по платежному поручению № 170 от 12.04.2006г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:



Шлыкова Е.Ф.