



Судья  
КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. Москвы**  
**107996, г. Москва, Н.Басманная ул., д. 10**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-17016/08-58-152

03 июня 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27.05.08

Решение изготовлено в полном объеме 03.06.08

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Семикиной О.Н.

при ведении протокола судей Семикиной О.Н.

с участием:

при участии:

от истца: Солодина В.В., представитель по доверенности № б/н от 25.03.08;

от ответчика: Буркова Е.О., представитель по доверенности № б/н от 15.11.07; Сельская Н.А., представитель по доверенности № б/н от 12.05.08;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества «СТРОЙТЕХИНВЕСТ»

к ответчику: Открытому акционерному обществу «ММБА девелопмент»

о взыскании задолженности в размере 399.960 долларов США

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «СТРОЙТЕХИНВЕСТ» обратилось в суд с иском к Открытому акционерному обществу «ММБА девелопмент» о взыскании задолженности в размере 399.960 долларов США состоящей из: основного долга по договору займа в размере 360.000 долларов США, процентов на сумму займа за период с 07.02.05 по 03.04.08 в размере 23.040 долларов США, процентов по займу за период с 04.04.08 по день исполнения обязательства с суммы 360.000 долларов США из расчета 2% годовых, пени за просрочку возврата кредита с 01.01.08 по 03.04.08 в размере 16.920 долларов США и пени за просрочку возврата займа по день исполнения обязательства с 04.04.08 с суммы займа 360.000 долларов США при расчете 0,05% годовых от суммы займа за каждый день просрочки на основании договора займа от 20.12.04 в соответствии со ст. 140, 309, 314, 317, 807, 809, 810 ГК РФ.

Истец искивые требования поддерживает в полном объеме. Основанием обращения в суд является неисполнение ответчиком обязанностей по возврату займа.

Ответчик не согласен с исковыми требованиями, просит в удовлетворении иска отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав в открытом судебном заседании доводы и пояснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, в том числе представленные на обозрение суда истцом подлинные документы, суд пришел к следующим выводам.

Между Закрытым акционерным обществом «СТРОЙТЕХИНВЕСТ» (далее – истец, займодавец) и Открытым акционерным обществом «ММБА девелопмент» (далее – ответчик, заемщик) был заключен договор займа от 20.12.04 (л.д. 8-9), согласно условиям которого займодавец передает заемщику заем в размере 360.000 долларов США, а заемщик принимает и обязуется возвратить займодавцу сумму займа и проценты за пользование займом в размере 2% годовых не позднее 31 декабря 2007 года.

На основании указанного договора истцом на расчетный счет ответчика были перечислены денежные средства в размере 10.083.744 руб., что подтверждается платежным поручением № 17 от 07.02.05 (л.д. 10).

Однако на день предъявления искового заявления денежные средства заемщиком не возвращены.

На претензию истца 11.01.08 (л.д. 11) ответчик ответил просьбой продлить срок действия договора займа до 31 декабря 2010 года, с чем истец не согласился и потребовал вернуть ему сумму займа, проценты и пени.

Ответчик иск не признал, считает договор займа от 20.12.04 г. притворной сделкой совершенной с целью прикрыть другую сделку – инвестиционный контракт № 1,7-2147/р-2 от 13.07.03 на реконструкцию и новое строительство объектов нежилого фонда, в котором истец выступает в качестве соинвестора. Сумма займа не предполагалась к возврату, поскольку являлась взносом для реализации инвестиционного проекта по договору № 5 на выполнение функций заказчика от 20.12.04 и Договора о привлечении инвестиций в строительство № 4 от 20.12.04, которые сторонами не расторгнуты и продолжают действовать до настоящего времени.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что договор займа от 20.12.04 является притворной сделкой, поскольку в материалах дела имеется письмо № 001-08 от 14 января 2008 г (л.д. 12), подписанное генеральным директором ОАО «ММБА девелопмент» В.В. Речановым, в котором признается неисполнение обязательств по договору займа и просьбой продлить срок возврата суммы займа по данному договору до 31.01.2010 г. (срока окончания реализации инвестиционного проекта).

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд установил, что ответчиком не представлены доказательства притворности сделки.

Договор займа от 20.12.04 и Договор на выполнение функций заказчика № 5 от 20.12.04 не связаны между собой и имеют различную правовую природу, заем предполагает возврат заемщиком такой же суммы денежных средств, которая была им получена, а по инвестиционным договорам суммы инвестиционных взносов не возвращаются обратно инвестору, но инвестор обладает имущественным правом относительно вложенных им в капитальные инвестиции финансовых средств, а также должен получить во владение (то есть реальное обладание) результаты инвестиционной деятельности, например построенное здание, жилой дом и т.д.

В договоре займа от 20.12.04 (п.3.1. договора) установлена ответственность заемщика за просрочку возврата суммы займа. Согласно п. 3.1 договора в случае неисполнения своих обязательств заемщик уплачивает займодавцу штрафную неустойку в размере 0,05% от суммы займа за каждый день просрочки.

Исполнение обязательств по договору займа от 20.12.04 не обусловлено исполнением инвестиционного договора, с другой стороны в договоре на выполнение функций заказчика № 5 от 20.12.04 и в договоре о привлечении инвестиций в строительство № 4 от 20.12.04 не содержится указаний о перечислении инвестиционных взносов в соответствии с договором займа от 20.12.04.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с п. 3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Статьей 819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в

размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 330 ГК РФ законом или договором может устанавливаться неустойка (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Признавая требование истца о взыскании пени обоснованным, суд исходит из условий договоров займа (п. 3.1) и из того, что факт нарушения заемщиком обязательств по договору займа является установленным.

В силу ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить пени, если подлежащая уплате пени явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Однако, учитывая значительный период задолженности по займу, суд не усматривает несоразмерность размера пени по сумме просроченной задолженности по займу последствиям нарушения обязательства, с связи с чем ст. 333 ГК РФ применению не подлежит.

На основании вышеизложенного, поскольку ответчик не представил доказательства погашения задолженности, суд удовлетворяет документально обоснованные требования истца в размере 399.960 долларов США состоящей из: основного долга по договору займа в размере 360.000 долларов США, процентов на сумму займа за период с 07.02.05 по 03.04.08 в размере 23.040 долларов США, процентов по займу за период с 04.04.08 по день исполнения обязательства с суммы 360.000 долларов США из расчета 2% годовых, пени за просрочку возврата кредита с 01.01.08 по 03.04.08 в размере 16.920 долларов США и пени за просрочку возврата займа по день исполнения обязательства с 04.04.08 с суммы займа 360.000 долларов США при расчете 0,05% годовых от суммы займа за каждый день просрочки.

Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

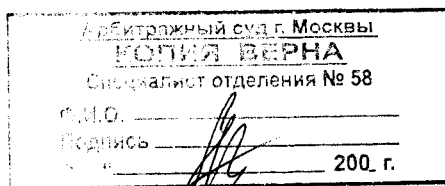
Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 807, 809, 810, 811, 819 ГК РФ, договорами, ст. 4, 27, 28, 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180-182, 319 (п.п. 1,3) АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Открытого акционерного общества «ММБА девелопмент» в пользу Закрытого акционерного общества «СТРОЙТЕХИНВЕСТ» задолженность в рублях РФ по курсу ЦБ России на день уплаты: задолженность по займу в размере 360.000 (триста шестьдесят тысяч) долл. США, проценты за пользование займом за период с 07.02.05 по 03.04.08 в размере 23.040 (двадцать три тысячи сорок) дол. США, проценты по займу за период с 04.04.08 по день исполнения обязательства с суммы 360.000 дол. США из расчета 2% годовых, пени за просрочку возврата кредита с 01.01.08 по 03.04.08 в размере 16.920 (шестнадцать тысяч девятьсот двадцать) дол. США и по день исполнения обязательства с 04.04.08 с суммы займа 360.000 дол. США при расчете 0,05 % годовых от суммы займа за каждый день просрочки по день исполнения обязательства, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 58.388 (пятьдесят восемь тысяч триста восемьдесят восемь) руб. 39 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятом арбитражном апелляционном суде в течение месяца со дня принятия решения.

Судья



Семикина О.Н.