



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-7787/2010-АК

г. Москва

Дело № А40-166317/09-33-1371

«07» мая 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена «29» апреля 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме «07» мая 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи П.В. Румянцева,

Судей Л.Г. Яковлевой, М.С. Сафроновой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.А. Чайка,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России №6 по г. Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2010

по делу № А40-166317/09-33-1371, принятое судьей Черняевой О.Я.

по заявлению ОАО «ЗИНЗИВЕР-2000»

к ИФНС России №6 по г. Москве

о признании недействительным решения от 07.08.2009 №16-10/218 в части при участии в судебном заседании:

от заявителя – Матюнина А.А. по доверенности от 10.11.2009

от заинтересованного лица – Гузеева А.Е. по доверенности от 09.04.2010 88

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Зинзивер-2000» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы №6 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) от 07.08.2009 № 16-10/218 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль в сумме 8 160 000 руб., соответствующих пени и налоговых санкций (с учетом утонения требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества, ссылаясь на то, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции – без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей сторон, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, не находит оснований для отмены решения, исходя из следующего.

Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы представленные в материалы дела документы, дана правильная оценка представленным доказательствам, а также обстоятельствам, послужившим основанием для вынесения оспариваемого решения.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка за период 2006-2007гг. по вопросу правильности исчисления налогов, составлен акт проверки №16-10 от 30.06.2009, на которые обществом поданы возражения, вынесено решение №16-10/218 от 07.08.2009 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым с общества подлежали взысканию суммы недоимки по налогу на прибыль организаций, пени, суммы штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации; недоимка по налогу на доходы физических лиц, пени, штрафы.

В соответствии с требованиями ст. 101.2 НК РФ заявитель обжаловал решение инспекции в Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы заявителя, управлением вынесено решение от № 16-10/218 от 07.08.2009, которым частично изменило решение № 16-10/218 от 07.08.2009 в части непринятия для целей налогообложения по налогу на прибыль в 2006 - 2007 годах расходов в виде процентов, начисленных по договорам займа, на сумму 104 017 320 руб. с соответствующим перерасчетом суммы налога на прибыль, пеней и штрафов. В остальной части решение инспекции оставлено без изменений.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

В качестве оснований для отмены решения суда первой инстанции инспекция ссылается на то, что оплата векселя не проходила по расчетному счету, вексель составлен не по форме, оформлен не на установленном бланке, не подтверждена обоснованность понесенных расходов.

Данные доводы налогового органа судом апелляционной инстанции не принимаются по следующим основаниям.

Как правильно установлено судом первой инстанции основным видом деятельности налогоплательщика являлось финансовое посредничество.

Между заявителем и ООО «Вегаинвест» заключен договор выдачи простых векселей № ЗВИ-0101/07 от 09.01.2007, по условиям которого (пункт 1) ООО «Вегаинвест» (векселеприобретатель) принимало на себя обязательство перечислить на счет общества денежную сумму в размере 1 851 270 000 руб.

В свою очередь, общество принимало на себя обязательство в счет образовавшейся перед векселеприобретателем задолженности выдать последнему простой вексель серии А № 0067, место платежа - г. Москва, со сроком платежа - 30.03.2007 и с номинальной стоимостью 1 851 270 000 руб.

Превышение номинальной стоимости выдаваемого заявителем векселя (1 855 270 000 руб.) над причитающейся за него суммой платежа (1 851 270 000 руб.) предопределяло сумму дисконта (34 000 000 руб.), который образовывал доход для ООО «Вегаинвест» и, соответственно, расход для налогоплательщика.

Заявителем 09.01.2007 составлен простой вексель серии А № 0067 место платежа - г. Москва, со сроком платежа - 30.03.2007 и с номинальной стоимостью 1 855 270 000 рублей.

Дата составления указанного векселя - «09 января 2007г.» - была определена в соответствии с условием пункта 2 договора выдачи простых векселей № ЗВИ-0101/07 от 09.01.2007, согласно которому: «Дата поступления денежной суммы, предусмотренной п. 1 договора, на счет Компании указывается в векселях как дата их составления».

В день составления (09.01.2007) указанный вексель выдан векселеприобретателю (ООО «Вегаинвест»), что подтверждается актом приема-передачи векселей по договору выдачи простых векселей № ЗВРІ-0101/07 от 09.01.2007, составленным 09.01.2007 между обществом и ООО «Вегаинвест».

ООО «Вегаинвест» 30.03.2007 предъявило к погашению указанный вексель, обратившись к налогоплательщику с заявлением на погашение векселя.

Факт передачи заявителю для погашения указанного векселя подтверждается актом приемки-передачи векселя от 30.03.2007, составленным между ОАО «Зинзивер-2000» и ООО «Вегаинвест».

В бухгалтерских балансах (форма № 1 по ОКУД) на 31.03.2007 и на 30.06.2007, представленных заявителем инспекции, в разделе V «Краткосрочные обязательства» по строке «Прочие кредиторы» (код строки 625) отражены следующие данные: на 01.01.2007г. - 68 887 тыс. руб.; на 31.03.2007г. - 1 954 157 тыс. руб.; на 30.06.2007г. - 68 887 тыс. руб.

Разница между цифрами 68 887 тыс. руб. (на 01.01.2007 и на 30.06.2007) и 1 954 157 тыс. руб. (на 31.03.2007) составляет 1 885 270 тыс. руб., что в точности соответствует номинальной стоимости векселя, который по состоянию на 31.03.2007 еще не был погашен.

Платежи в связи с выдачей и погашением векселя производились следующим образом: обе организации - налогоплательщик и ООО «Вегаинвест» - являются клиентами одного и того же профессионального участника рынка ценных бумаг - ООО ИФК «Метрополь», оказывающего, в числе прочих, брокерские услуги.

В соответствии с положением о требованиях к разделению денежных средств брокера и денежных средств его клиентов и обеспечению прав клиентов при использовании денежных средств клиентов в собственных интересах брокера, утвержденного постановлением ФКЦБ РФ от 13.08.2003 № 03-39/ПС, у ООО ИФК «Метрополь» открыт отдельный банковский счет в кредитной организации для учета на нем денежных средств, принадлежащих клиентам.

Пунктом 8 указанного положения предусмотрено: «Брокер в соответствии с утвержденными им правилами ведения внутреннего учета сделок обязан обеспечить отдельный учет денежных средств каждого клиента, находящихся на специальном брокерском счете (счетах) и/или на собственном счете брокера, и предоставление каждому клиенту отчетов об операциях с его денежными средствами, в том числе по требованию клиента».

Между ООО «ИФК «Метрополь» и обществом заключен и действует до настоящего времени договор комиссии № 390 от 28.05.2001, предусматривающий совершение ООО «ИФК «Метрополь» в качестве брокера сделок от своего имени и за счет клиента - налогоплательщика.

Аналогичный по характеру договор по состоянию на 2007 год действовал между ООО «Вегаинвест» и ООО «ИФК «Метрополь».

На отдельном банковском счете ООО ИФК «Метрополь» учитывало, в числе прочего, денежные средства заявителя, по которому велся лицевой счет № С-0370, и денежные средства ООО «Вегаинвест», по которому также велся соответствующий лицевой счет.

Перевод платежа в размере 1 851 270 000 руб. заявителю от ООО «Вегаинвест» произведен 09.01.2007 посредством списания ООО «ИФК «Метрополь» денежных средств с лицевого счета ООО «Вегаинвест» и зачисления их на лицевой счет заявителя.

Основанием для списания ООО «ИФК «Метрополь» суммы в размере 1 851 270 000 руб. с лицевого счета одного клиента на счет другого клиента являлись письма от 09.01.2007, представленные обеими организациями в адрес ООО «ИФК «Метрополь».

Факт выплаты ООО «Вегаинвест» 1 851 270 000 руб. за вексель подтверждается представленным ООО «ИФК «Метрополь» отчетом по сделкам и операциям с ценными бумагами, совершенным в интересах клиента в период с 01.01.2007 по 31.12.2007, из которого следует, что 09.01.2007 по счету заявителя состоялся приход в сумме 1 851 270 000 руб., а в графе «Примечание» отмечено: «Ввод денежных средств, оплата по договору к/п векселей № ЗВИ-0901/07 от 09.01.2007».

Перевод платежа в размере 1 885 270 000 руб. (т.е. номинальной стоимости векселя) ООО «Вегаинвест» от заявителя произведен 02.04.2007 посредством списания ООО «ИФК «Метрополь» денежных средств с лицевого счета заявителя и зачисления их на лицевой счет ООО «Вегаинвест».

Основанием для списания ООО «ИФК «Метрополь» суммы в размере 1 885 270 000 руб. с лицевого счета одного клиента на счет другого клиента являлись письма от 02.04.2007 представленные обеими организациями в адрес ООО ИФК «Метрополь».

Факт выплаты заявителем 1 885 270 000 руб. за вексель подтверждается отчетом по сделкам и операциям с ценными бумагами, совершенным в интересах клиента в период с 01.01.2007 по 31.12.2007, из которого следует, что 02.04.2007 по счету заявителя состоялся расход в сумме 1 885 270 000 руб., а в графе «Примечание» отмечено: «Вывод денежных средств. Оплата по заявлению на погашение векселей от 30.03.2007».

Правовое основание для включения спорной суммы в состав расходов составляли следующие положения НК РФ.

Пункт 3 статьи 43 НК РФ относит дисконт, полученный по долговому обязательству любого вида (независимо от способа его оформления) к процентам.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 265 НК РФ ко внереализационным расходам относятся расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе процентов, начисленных по ценным бумагам и иным обязательствам, выпущенным (эмитированным) налогоплательщиком с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 НК РФ.

Пунктом 1 статьи 269 НК РФ предусмотрено, что под долговыми обязательствами понимаются кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования независимо от формы их оформления.

При этом расходом признаются проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида при условии, что размер начисленных налогоплательщиком по долговому обязательству процентов существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале (месяце - для налогоплательщиков, перешедших на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли) на сопоставимых условиях... Данное положение применяется также к процентам в виде дисконта, который образуется у векселедателя как разница между ценой обратной покупки (погашения) и ценой продажи векселя.

Вышеупомянутое условие, указанное в абзаце 2 пункта 1 статьи 269 НК РФ, в спорной ситуации выполняется - заем по векселю предоставлен чуть менее чем на 3 месяца примерно под 8 % годовых, что соответствует условиям предоставления займов в российских рублях в период на начало 2007 года на срок, не превышающий 3-х месяцев, для сумм порядка 1 000 000 000 руб.

Ссылка инспекции о неправомерности заявленных расходов в виде дисконта в размере 34 000 000 рублей по причине не установления факта получения заявителем платежа в сумме 1 851 270 000 руб. является необоснованным, поскольку обществом 24.07.2009 представлены в налоговый орган возражения по акту выездной налоговой проверки, в которых разъяснялся способ оплаты векселя и, в частности, сообщалось, что оплата по данному векселю осуществлялась на специальный брокерский счет №с-0370, открытый

брокером ООО «ИФК «Метрополь», действующим на основании договора комиссии № 390 от 28.05.2001.

С возражениями от 24.07.2009 инспекции еще раз представлены заявителем ранее уже предъявлявшиеся в ходе проверки два следующих документа: отчет по сделкам и операциям с ценными бумагами, совершенным в интересах клиента в период с 01.01.2007 по 31.12.2007, представленный ООО «ИФК «Метрополь», отражавший факт поступления заявителю 09.01.2007 1 851 270 000 руб., факт выплаты заявителем 02.04.2007 1 885 270 000 руб.; акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 между ОАО «Зинзивер-2000» и ООО «Вегаинвест» от 31.12.2007, отражавший факт состоявшегося 09.01.2007 платежа в оплату за вексель на сумму 1 851 270 000 руб.

Судом первой инстанции правильно отмечено, что вся совокупность представленных документов по сделке: договор, акты приема-передачи векселя, заявление о погашении векселя, отчет и акт сверки, достоверно подтверждают получение заявителем платежа в сумме 1 851 270 000 руб.

Кроме того, в представленном заявителем отчете о прибылях и убытках за период с 1 января 2007г. по 31 декабря 2007 (Форма № 2 по ОКУД) отражены: выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (строка 010) в размере 8 988 624 тыс. руб.; себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг (строка 020) в размере 8 983 858 тыс. руб.

Из представленного заявителем бухгалтерского баланса (Форма № 1 по ОКУД) на 31.12.2007 следовало, что на 31.12.2007 краткосрочная дебиторская задолженность (строка 230) - отсутствует; в составе долгосрочной дебиторской задолженности (строка 240) на сумму 625 822 тыс. рублей задолженность покупателей и заказчиков (строка 241) также отсутствует; прочие долгосрочные обязательства (строка 520) -отсутствуют; краткосрочная кредиторская задолженность (строка 620) составляет всего 69 803 тыс. рублей.

Данные бухгалтерского баланса на 31.12.2007 свидетельствовали о том, что абсолютно вся реализация заявителя в размере чуть менее 9 миллиардов рублей являлась оплаченной, и что почти все затраты общества в размере также чуть менее 9 миллиардов рублей также являлись оплаченными.

Кроме того, налоговый орган указывает, что согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 51 «Расчетный счет» годовой оборот денежных средств за 2007 год налогоплательщика составил - 795 361 566,84 руб.

Операции по расчетным счетам заявителя составляли менее одной десятой всех операций заявителя, связанных с получением им доходов и оплатой им своих расходов.

Материалами дела подтверждается, что оплата векселя произведена через специальный брокерский счет ООО «ИФМ «Метрополь»

Поступивший обществу от ООО «Вегаинвест» 09.01.2007 платеж на сумму 1 851 270 000 руб. по своим размерам составлял: сумму, почти равную (94,1 %) стоимости всех активов баланса на 01.01.2007 (1 968 035 тыс. рублей); более половины (52,4 %) реализации за весь 1-й квартал 2007г. (3 535 840 тыс. рублей).

Поступление данной суммы не только нашло отражение в бухгалтерской отчетности и в регистрах бухгалтерского учета, но с получением 1 851 270 000 руб. от ООО «Вегаинвест» у заявителя появились активы, без которых заявитель не смог бы совершить имевшие место хозяйственные операции.

Так, из отчета по сделкам и операциям с ценными бумагами, совершенным в интересах клиента в период с 01.01.2007 по 31.12.2007 следует, что в период с 01.01.2007 по 24.01.2007 за счет средств заявителя на лицевом счете у ООО «ИФК «Метрополь» произведены платежи на сумму 2 888 786 501 руб.

Согласно пояснениям заявителя, подтверждаемым материалами дела, в случае предположения о том, что 09.01.2007 спорный платеж не поступил, то имевшихся у общества средств (даже без уменьшения их на суммы иных расходов суммарно на 719 293 650 руб.) не хватило бы ни для выплаты 22.01.2007 г. суммы в размере 1 014 625 000 руб.,

ни для выплаты 24.01.2007г. суммы в размере 1 154 867 851 руб., ни тем более для выплаты указанных выше сумм в размере 2 169 492 851 руб.

На основании выше изложенного довод инспекции о неправомерности заявленных расходов в виде дисконта в размере 34 000 000 руб. по причине не установления факта получения заявителем платежа в сумме 1 851 270 000 руб. является необоснованным.

В качестве оснований для отмены решения суда, инспекция ссылается на то, что вексель не соответствует форме. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1094 «Об оформлении взаимной задолженности предприятий и организаций векселями единого образца и развитии вексельного обращения» установлены правила к выпуску векселей для юридических лиц.

Так данным постановлением с 1 ноября 1994г. на территории Российской Федерации для использования в хозяйственном обороте вводится единый образец бланка простого векселя и единый образец бланка переводного векселя.

Пункт 2 ст. 144 ГК РФ содержит условия для признания ценной бумаги ничтожной, так отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги установленной для неё формы влечёт её ничтожность.

Следовательно, простой вексель серии А № 0067 выданный ОАО «Зинзивер-2000» 09.01.2007г. со сроком платежа 30.03.2007 номинальной суммой 1 885 270 000 руб. на согласно п. 2 ст. 144 ГК РФ - ничтожен.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями) установлено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Кроме того, ничтожный вексель не может служить оправдательным документом при его погашении.

Судом апелляционной инстанции данные доводы отклоняются, поскольку разъяснения относительно подобной претензии изложены в пункте 2 приложения к информационному письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.1997 № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте», в котором отмечено, что простой вексель признается надлежаще оформленным, если при его составлении соблюдены требования статьи 75 положения о переводном и простом векселе.

В пункте 2 приложения к данному информационному письму указано, что постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1094 принято во исполнение Указов Президента Российской Федерации от 19.10.93 № 1662 «Об улучшении расчетов в хозяйстве и повышении ответственности за их своевременное проведение» и от 23.05.94 № 1005 «О дополнительных мерах по нормализации расчетов и укреплению платежной дисциплины в народном хозяйстве» и устанавливало порядок переоформления кредиторской задолженности юридических лиц коммерческими банками. Указанным постановлением не устанавливались специальные требования к форме вексельного обязательства».

Соблюдение обществом при составлении обсуждаемого векселя всех требований статьи 75 положения о переводном и простом векселе инспекцией не оспаривается, в связи с чем, довод налогового органа о ничтожности векселя является несостоятельным.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой о том, что инспекцией неправомерно доначислен налог на прибыль в сумме 8 160 000 руб., соответствующие пени и налоговые санкции.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют материалам дела и действующему законодательству, судом полно и всесторонне исследованы все обстоятельства, имеющие значение для дела, нормы материального и

процессуального права не нарушены и применены правильно, в связи с чем отмене не подлежит.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают установленные обстоятельства и выводы суда, и не могут служить основанием для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2010 года по делу № А40-166317/09-33-1371 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Судьи:

П.В. Румянцев

М.С. Сафронова

Л.Г. Яковлева