



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
02 октября 2009 года

Дело № А12-12079/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2009 года
Полный текст постановления изготовлен 02 октября 2009 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Жаткиной С. А.,
судей Антоновой О.И., Шалкина В.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дюжаковой С.В.,
при участии в судебном заседании: от истца – Аносова Ю.Н., доверенность от 04.05.2009г.
от ответчика – Гончаров С.Н., доверенность от 31.12.2008г.,
рассмотрев апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью
«Тамерлан»
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.07.2009 по делу № А12-12079/2009 (судья Дашкова Н.В.)
по иску Общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» (г. Москва)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Тамерлан» (г. Волгоград),
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «ФРЭНСИС» (г. Иваново
Ивановская область)
о взыскании задолженности по договору поставки № 709 от 16.01.2008 в размере 870331
руб. 19 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27647
руб. 43 коп.,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Волгоградской области обратилась общество с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Тамерлан» о взыскании задолженности в размере 870 331 руб. 19 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 647 руб. 43 коп. по состоянию на 28.05.2009г.

До принятия решения по делу истец в порядке, предусмотренном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 909 279 руб. 26 коп., из которых 870 331 руб. 19 коп. задолженности по договору поставки №709 от 16.01.2008 и 38 948 руб. 07 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных по состоянию на 27.07.2009г.

Кроме того, истец просил взыскать судебные издержки по оплате государственной пошлины в размере 15 479 руб. 79 коп., услуг представителя- 45 000 руб., проезда к месту судебного заседания - 8 116 руб. и стоимости проживания в гостинице - 5 850 руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Общество с ограниченной ответственностью «ФРЭНСИС».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.07.2009 по делу № А12-12079/2009 с Общества с ограниченной ответственностью «Тамерлан» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» взыскано 904 601 руб. 29 коп., в том числе 870 331 руб. 19 коп. задолженности по договору поставки №709 от 16.01.2008 и 34 270 руб. 10 коп. в возмещение судебных расходов, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 38 948 руб. 07 коп. оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Тамерлан» обратилось с апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель жалобы указывает, что истец не выполнил свои обязательства по предоставлению надлежащим образом оформленных счет-фактур, товарных накладных ТОРГ-12 за период с 01.01.2008 по 31.12.2008 в срок до 19.07.2009.

Также заявитель считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что поскольку срок прекращения однородного требования наступил после предъявления иска, обязательство не может быть прекращено зачетом.

В судебном заседании заявитель доводы жалобы поддержал.

Представитель истца против доводов жалобы возражал, полагая, что решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм материального и процессуального права.

Дело рассматривается в апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Исследовав представленные материалы, изучив доводы жалобы, заслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения.

Как следует из материалов дела, 16.01.2008 между ООО «Формула Вин» (поставщик) и ООО «Тамерлан» (покупатель) заключен договор поставки №709, в соответствии с которым поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях настоящего договора согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения №2 от 16.05.2008 к договору, покупатель оказывает поставщику информационно-консультационные услуги, услуги по рекламе и продвижению товара.

29.08.2008 между ООО «Формула Вин», ООО «СТАРБОР» и ООО «Тамерлан» было заключено Соглашение о замене стороны по договору, согласно которому, права и обязанности поставщика были уступлены обществу с ограниченной ответственностью «СТАРБОР».

Во исполнение обязательств, принятых на себя по договору №709 от 16.01.2008, истец в период с 25.09.2008 по 17.12.2008 поставил ответчику 8 партий товара на общую сумму 1214532 руб., что подтверждается товарными накладными №№154, 171, 190, 235, 283, 303, 304 и 348.

Товарной накладной №45в от 09.12.2008 ответчик возвратил товар на сумму 22 287 руб.00 коп.

Также ответчик оплатил товар, поставленный по товарной накладной № 154 от 25.09.2008 на сумму 172 140 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями №513 от 22.12.2008 на сумму 30 000 руб. 00 коп., №695 от 25.12.2008 на сумму 251 793 руб. 00 коп..

Товар, поставленный по товарной накладной №171 от 09.10.2008 был оплачен частично платежными поручениями № 695 от 25.12.2008 на сумму 251 793 руб. 00 коп. и №12 от 24.03.2009 на сумму 5 310 руб. 11 коп.

Неисполнение ООО «Гамерлан» своих обязательств по оплате товара по товарным накладным № 190 от 23.10.2008, № 235 от 13.11.2008, № 283 от 27.11.2008, № 303 от 04.12.2008, № 304 от 10.12.2008 и № 348 от 17.12.2008 явилось основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим иском. Размер заявленных требований определен истцом с учетом Акта зачета взаимных требований № 0001/09 от 24.03.2009.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования частично, обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Истец поставил товар ответчику на сумму 904 282,96 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

В соответствии с условиями договора поставки № 709, начиная с 18.09.2008, ответчик оказал истцу услуги на общую сумму 173 843 руб. 35 коп., что подтверждается актами №№ 00008082, 00008899, 00009141, 00009524, 00009819, 00010089, 00010724, 00011109, 00000053.

Данные услуги оплачены ответчику платежными поручениями за №№ 1163, 1162, 1246, 1299, 1407, 1612, 1613 на общую сумму 139 032 руб. 65 коп.

Актом зачета взаимных требований от 24.03.2009 № 001/09 стороны произвели зачет взаимных требований на сумму 29 500 руб. 59 коп. по договору поставки № 709 от 16.01.2008, в связи с чем, задолженность истца перед ответчиком за оказанные услуги составила 5 310 руб. 11 коп.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно установлено, что поскольку после произведенного зачета задолженность ответчика перед истцом за товар, поставленный во исполнение договора № 709 от 16.01.2008, составляла 875 641 руб.31 коп., а задолженность истца перед ответчиком за услуги, оказанные в рамках того же договора – 5 310 руб. 11 коп., то сумма долга ответчика составляет 870 331 руб. 19 коп.

Также является верным вывод суда первой инстанции о правомерности заявленных требований в части возмещения судебных издержек.

Доводы ответчика на наличие недостатков в счетах-фактурах, товарных накладных за период с 01.01.2008 по 31.12.2008 отклоняется судом апелляционной инстанции.

Пунктом 3.4. Договора поставки № 709 от 16.01.2008 установлено, что поставщик в момент передачи товара покупателю обязан передать следующие документы: сертификаты соответствия, гигиенические сертификаты, счета-фактуры, товарные накладные, справки к ГТД, удостоверения качества, ветеринарные сопроводительные документы и иные документы, необходимые для реализации данного товара на территории Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Получение полного комплекта документов ответчиком не оспаривается. Доказательства, подтверждающие получение истцом уведомлений о нарушениях, обнаруженных в счетах-фактурах и товарных накладных, в материалах дела отсутствуют.

Довод ответчика о необходимости уменьшения суммы задолженности на сумму стоимости нереализованного товара, также отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие реализацию ответчиком своего права на возврат нереализованного товара в установленном договором порядке.

Кроме того, судом первой инстанции правомерно указано, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 29.12.2001 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете.

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела и дана надлежащая правовая оценка имеющимся в деле документам, судебный акт принят с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем не находит оснований для его отмены.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы суд относит на подателей апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27 июля 2009 года по делу № А12-12079/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, через Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

С. А. Жаткина

Судьи

О. И. Антонова

В. Б. Шалкин