



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://www.fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
21 мая 2012 года

Дело № А11-1915/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2012 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 21 мая 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чижова И.В.,  
судей Базилевой Т.В., Фоминой О.П.

при участии представителей

от истца: Аносовой Ю.Н. (доверенность от 10.04.2012),

Капустина И.А. (доверенность от 10.04.2012),

от Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского  
института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии  
сельскохозяйственных наук: Гугиной Н.В. (доверенность от 20.03.2012 № 874),

Котенко Ю.С. (доверенность от 05.05.2012 № 1407),

Котова С.А. (доверенность от 04.05.2011 № 1350),

от Российской академии сельскохозяйственных наук: Иванова Д.А. (доверенность  
от 15.02.2012 № 36-09/68)

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы

Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского  
института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии  
сельскохозяйственных наук и

Российской академии сельскохозяйственных наук

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 13.09.2011,

принятое судьей Евсеевой Л.Н., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011,

принятое судьями Тарасовой Т.И., Назаровой Н.А., Родиной Т.С.,

по делу № А11-1915/2011

по иску общества с ограниченной ответственностью «КэмБио»

(ИНН: 7707556395, ОГРН: 1057747671761)

к Государственному научному учреждению Всероссийскому научно-исследовательскому  
институту ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии  
сельскохозяйственных наук (ИНН: 3321004010, ОГРН: 1023301104595) и

к Российской академии сельскохозяйственных наук  
(ИНН: 7727092751, ОГРН: 1037739039062)

об обязанности принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 и о взыскании 11 328 175 рублей

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «КэмБио» (далее – ООО «КэмБио», Общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к Государственному научному учреждению Всероссийскому научно-исследовательскому институту ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – Институт) и к Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – Академия) об обязанности принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 и о взыскании 11 328 175 рублей (с учетом уточнения иска).

Решением от 13.09.2011 исковые требования удовлетворены, Академия привлечена к субсидиарной ответственности.

Постановлением от 13.12.2011 Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение без изменения.

Ответчики не согласились с принятыми судебными актами и обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами.

Институт считает, что суды неправильно применили статьи 120, 401, 425, 431, 432, 452, 506 – 522, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 12, 65, 72, 158, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статьи 2, 9, 38 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По мнению заявителя жалобы, истец нарушил срок поставки оборудования, вследствие чего Институт утратил интерес к товару и поэтому правомерно отказался от его принятия и оплаты. Решение Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-5907/2010 не имеет преюдициального значения для настоящего спора, поскольку состав лиц, участвующих в рассмотрении данных дел, различен. Вывод судов о том, что переписка сторон свидетельствует о согласовании ими факта наступления обстоятельств непреодолимой силы, противоречит доказательствам по делу. Оборудование истца является некачественным, что могло быть подтверждено судебной экспертизой, в назначении которой суд первой инстанции необоснованно отказал институту. Заявитель жалобы не сможет исполнить решение суда, так как с 01.01.2012 он является государственным бюджетным учреждением, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет субсидий, выделенных федеральным бюджетом. На 2011 и 2012 годы субсидии на исполнение денежных обязательств по спорному контракту институту не выделялись. Академия необоснованно привлечена к участию в деле в качестве соответчика, так как она не является собственником имущества, переданного институту в оперативное управление. Судебные акты подлежат отмене, как вынесенные с нарушением статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно незаконным составом суда.

Институт приложил к кассационной жалобе и дополнению к ней копии телеграммы от 12.02.2012 на одном листе, акта осмотра оборудования от 15.02.2012 № 1 на семи листах, акта приемки-передачи оборудования от 15.02.2012 на одном листе, требования о поставке комплекта оборудования от 16.02.2012 № 13-01/487.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для приобщения данных копий документов к материалам дела, так как в силу статьи 286 АПК РФ законность вынесенных судебных актов проверяется на основании документов, имеющих в деле.

Академия в кассационной жалобе сослалась на неправильное применение судами статей 120, 399, 405, 450, 452, 457 Кодекса и поддержала позицию Института, заявив о просрочке истцом поставки товара, отсутствии соглашения сторон в установленной форме об изменении срока поставки, возникновении спорных правоотношений после 2011 года и, следовательно, о неправомерности привлечения Академии к субсидиарной ответственности.

Подробно доводы Института и Академии изложены в кассационных жалобах и поддержаны представителями в судебном заседании.

ООО «КэмБио» в отзыве на кассационные жалобы не согласилось с доводами заявителей, просило оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Законность оспариваемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, ООО «КэмБио» (поставщик) и Институт (заказчик) заключили государственный контракт на поставку товаров для государственных нужд от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 (далее – контракт).

В пункте 1.1 контракта и в приложении № 1 к нему определено, что предметом контракта является лабораторное оборудование: комплект оборудования для работы с микрочипами (гибридизационная станция HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded, оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition) – одна штука, с характеристиками, указанными в приложении № 1 к контракту.

Цена контракта отражена в пункте 2.1 и составила 11 328 175 рублей.

Срок поставки товара: в течение 60 рабочих дней с момента заключения контракта. Датой поставки считается дата подписания заказчиком акта приема-передачи товара (пункты 3.4, 3.5 контракта).

В разделе 7 контракта согласовано, что стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту в случае, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, а именно: наводнения, пожара, землетрясения, диверсии, военных действий, блокад, изменения законодательства, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по настоящему контракту, а также других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить.

При наступлении таких обстоятельств срок исполнения обязательств по настоящему контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок.

Сторона, для которой надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, обязана в течение пяти календарных дней с даты возникновения таких обстоятельств уведомить в письменной форме другую сторону об их возникновении, виде и возможной продолжительности действия.

Если данные обстоятельства будут длиться более двух календарных месяцев с даты соответствующего уведомления, каждая из сторон вправе расторгнуть контракт без требования возмещения убытков, понесенных в связи с наступлением таких обстоятельств.

Срок действия контракта стороны согласовали в пункте 10.1, в частности, контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до исполнения сторонами своих обязательств.

В письме от 26.07.2010 № 1П/2607 ООО «КэмБио» сообщило об отсутствии возможности своевременной поставки оборудования ввиду наступления чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения Института в арбитражный суд с иском о расторжении контракта.

Арбитражный суд Владимирской области вступившим в законную силу решением от 03.11.2010 по делу № А11-5907/2010 отказал в удовлетворении иска.

Общество неоднократно направляло Институту телеграммы и письма с просьбой принять и оплатить товар.

В письмах от 30.11.2010 № 13-01/2946 и от 22.12.2010 № 13-01/3239 Институт отказался принять комплект лабораторного оборудования со ссылкой на истечение срока поставки товара.

Неисполнение Институтом обязательства по приемке и оплате товара послужило основанием для обращения ООО «КэмБио» в арбитражный суд с соответствующим иском.

Удовлетворяя исковые требования, Арбитражный суд Владимирской области руководствовался статьями 120, 309, 399, 514, 525, 526 ГК РФ, статьей 72 БК РФ, постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходил из того, что вследствие согласования сторонами факта наступления обстоятельств непреодолимой силы, что также установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010 по делу № А11-5907/2010, Общество не допустило просрочки поставки товара, поэтому Институт обязан был его принять и оплатить. Академия как собственник имущества Института несет субсидиарную ответственность по обязательствам последнего.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 ГК РФ).

Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства (пункт 3 статьи 425 ГК РФ).

Суды установили и это не противоречит доказательствам по делу, что контракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 не содержит условий, устанавливающих срок действия договора, поэтому положения статей 425 и 511 Кодекса, ограничивающие поставщика в исполнении обязательства по поставке товара сроком действия договора, к рассматриваемой ситуации обоснованно не применены судами.

Суды установили и стороны не отрицают, что по условиям указанного контракта поставка товара должна быть выполнена Обществом до 26.07.2010.

Вместе с тем стороны в пункте 7.2 контракта определили, что при наступлении обстоятельств непреодолимой силы и других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить, срок исполнения обязательств по контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок.

При этом заказчик вправе расторгнуть контракт без возмещения убытков поставщику в случае, если указанные обстоятельства будут длиться более двух календарных месяцев с даты соответствующего уведомления (пункт 7.5 договора).

ООО «КэмБио» в письме от 26.07.2010 № 1П/2607 сообщило Институту о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду наступления чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов, и просило считать данное письмо официальным уведомлением о наступлении чрезвычайных обстоятельств в соответствии с пунктом 7.3 госконтракта.

В письме от 26.07.2010 № 01-06/1826В Институт просил проинформировать о ходе поставки комплекта оборудования для работы с микрочипами, а также документально подтвердить возникновение чрезвычайных обстоятельств, одновременно предложив по всем возникающим вопросам руководствоваться текстом контракта.

В письме от 27.07.2010 № 2П/2707 Общество сообщило, что на складе находится следующее оборудование, готовое к поставке: гибридационная станция HS 400 Pro и оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition, с указанием на возможность представителей истца убедиться в наличии данного оборудования, соответствии его комплектности и технических характеристик условиям госконтракта, а также ознакомления с документацией, подтверждающей возникновение в период действия госконтракта у корпорации TECAN непредвиденных производственных трудностей.

В ответ на данное письмо Институт указал, что данная информация принята к сведению и сообщил, что в соответствии с пунктом 7.4 контракта заказчик воспользуется своим правом расторгнуть договор по истечении двух календарных месяцев с даты получения уведомления – письма № 1П/2607 от 26.07.2010 (письмо Института от 28.07.2010).

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций, оценив указанную переписку сторон в совокупности и во взаимной связи, сделали правильный вывод о том, что стороны согласовали наличие обстоятельств, дающих основание для отложения срока поставки по правилам, предусмотренным в седьмом разделе контракта.

Одновременно с этим вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010 по делу № А11-5907/2010 (определением ВАС РФ

от 16.08.2011 № ВАС-10270/11 в передаче дела для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано) также установлено, что перепиской сторон контракта подтверждается возникновение чрезвычайных обстоятельств и наступление последствий, предусмотренных пунктами 7.2 – 7.4 этого контракта.

В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для вывода о том, что Общество нарушило срок поставки, не исполнив обязательство передать товар до 26.07.2010.

На основании пункта 4 статьи 514 ГК РФ поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия.

Суды установили и это не противоречит доказательствам по делу, что ООО «КэмБио» 03.09.2010 доставило комплект оборудования Институту, но представители последнего отказались принять товар; впоследствии Общество неоднократно направляло Институту телеграммы и письма с просьбой принять и оплатить товар, но в письмах от 30.11.2010 № 13-01/2946, от 22.12.2010 № 13-01/3239 Институт повторно отказался принять комплект лабораторного оборудования.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что у Института отсутствовали законные основания для отказа от принятия товара, поэтому правомерно удовлетворили требование Общества о взыскании стоимости данного товара.

Довод Института о незаконном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении судебной экспертизы на предмет соответствия товара требованиям по качеству суд кассационной инстанции признал необоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение. При этом решение об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства суд принимает по своему усмотрению, с учетом обстоятельств дела.

Оценив заявленное ходатайство суд первой инстанции с учетом длительного уклонения Института от принятия товара, в том числе его осмотра со ссылкой на нарушение истцом срока поставки и утрату интереса, сделал вывод об отсутствии оснований для назначения судебной экспертизы.

Переоценка данного вывода в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, в связи с чем указанный довод Института подлежит отклонению.

Довод Института о нарушении судами норм бюджетного законодательства суд кассационной инстанции признал также несостоятельным по следующим основаниям.

На основании пункта 2 статьи 72 БК РФ государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, кроме случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

В пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного Кодекса Российской Федерации» разъяснено, что разрешая дела по искам о взыскании задолженности за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги), предъявленным к учреждениям поставщиками (исполнителями), суды должны исходить из того, что положения пункта 2 статьи 161 БК РФ, в силу которых заключение и оплата бюджетным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов, пока соответствующая сделка не оспорена и не признана судом недействительной.

Материалы дела не содержат доказательств признания недействительным контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1. При этом суды установили, что в обоснование отказа от принятия оборудования Институт указал на то обстоятельство, что в план работ (исследований) на 2011 – 2015 годы не включены научно-исследовательские работы, для выполнения которых необходимо использование спорного оборудования, но после доставки Обществом товара в сентябре 2010 года отказался от его принятия и заключил 01.10.2010 контракт с иным поставщиком (обществом с ограниченной ответственностью Агентством «Химэксперт») на закупку оборудования стоимостью 11 677 020 рублей 20 копеек.

Ссылку Института на принятие оспариваемых судебных актов незаконным составом суда суд кассационной инстанции также признал необоснованной, поскольку процессуальное законодательство не содержит запрета на рассмотрение одним и тем же составом суда одной инстанции дел с теми же участниками процесса. Обстоятельства, являющиеся основанием для отвода суда, приведенные в статье 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены при рассмотрении заявления ответчика об отводе судьи Евсеевой Л.Н. (определение от 12.05.2011).

В силу изложенного кассационная жалоба Института не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 ГК РФ (в редакции, Федерального закона от 03.11.2006 № 175-ФЗ) частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что разрешая вопрос о привлечении собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, судам необходимо иметь в виду следующее. Исходя из пункта 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требования к субсидиарному должнику кредитор должен предъявить требование к основному должнику. При этом кредитор вправе предъявить требование к субсидиарному должнику лишь в случае, если основной должник отказался удовлетворить требования кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование. В соответствии с пунктом 20 статьи 120 ГК РФ собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по его обязательствам только при недостаточности у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств. В связи с этим ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной

ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 ГК РФ, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 ГК РФ.

Согласно Уставу Российской академии сельскохозяйственных наук, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2009 № 180, Академия наделена правом управления своей деятельностью, правом владения, пользования и распоряжения передаваемым ей имуществом, находящимся в федеральной собственности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» и настоящим уставом, в том числе правом на создание, реорганизацию, ликвидацию подведомственных академии организаций, закрепление за ними федерального имущества, включенного в утверждаемый Правительством Российской Федерации реестр федерального имущества, передаваемого академии, а также правом на утверждение уставов подведомственных академии организаций и назначение их руководителей.

Учреждения Российской академии сельскохозяйственных наук отвечают по своим обязательствам денежными средствами и имуществом, приобретенным ими за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности. При недостаточности у учреждений денежных средств и имущества, приобретенного за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, субсидиарную ответственность по обязательствам этих учреждений несет академия.

Таким образом, суды сделали обоснованный вывод о том, что при недостаточности денежных средств у Института Академия несет субсидиарную ответственность по обязательствам последнего.

Ссылку Академии на то, что к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению абзац шестой пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ), исключаящий субсидиарную ответственность собственника имущества бюджетного учреждения, суд кассационной инстанции признал необоснованной, так как действие указанной нормы распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года (пункт 12 статьи 33 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ).

Вместе с тем суды установили и это не противоречит доказательствам по делу, что ООО «КэмБио» предоставило лабораторное оборудование в распоряжение Института 03.09.2010, но последний неправомерно отказался от его осмотра и принятия; позднее, письмами от 30.11.2010 № 13-01/2949 и от 22.12.2010 № 13-01/3239 Институт вопреки предложениям Общества также необоснованно отказался принять данный товар и оплатить его.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о том, что основания для отказа истцу в удовлетворении требования о привлечении Академии к субсидиарной ответственности отсутствуют, в том числе вследствие возникновения спорных правоотношений до 01.01.2011.

Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им.

Доводы заявителей жалобы, по существу, направлены на переоценку фактических обстоятельств, что в силу положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Владимирской области и Первый арбитражный апелляционный суд не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.



При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют, поэтому кассационные жалобы Института и Академии не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителей.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 13.09.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 по делу № А11-1915/2011 оставить без изменения, кассационные жалобы Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук и Российской академии сельскохозяйственных наук – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, отнести на Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы Российской академии сельскохозяйственных наук, отнести на Российскую академию сельскохозяйственных наук.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Чижов

Судьи

Т.В. Базилева

О.П. Фомина