



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
13 декабря 2011 года

Дело № A11-1915/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2011 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой Т.И.,
судей Назаровой Н.А., Родиной Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Демидовой И.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии сельскохозяйственных наук на решение Арбитражного суда Владимирской области от 13.09.2011, принятое судьей Евсеевой Л.Н., по делу № A11-1915/2011, по иску общества с ограниченной ответственностью "КэмБио" (г. Москва, проспект Ленинский, д. 4, стр. 1А, ОГРН 1057747671761), к Государственному научному учреждению Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук (601120, Владимирская область, Петушинский район, г. Покров, ОГРН 1023301104595), Российской академии сельскохозяйственных наук (г. Москва, ул. Кржижановского, д. 15, корпус 2; ОГРН 1037739039062), об обязанности принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 и о взыскании 11 328 175 руб.

В судебном заседании принимали участие представители:
от заявителей – 1) Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук – Котенко Ю.А. по доверенности от 14.11.2011 №3502 (сроком действия 1

год), Гугина Н.В. по доверенности от 11.01.2009 № 13-01/50 (сроком действия 3 года);

2) Российской академии сельскохозяйственных наук – Сазонов В.А. по доверенности от 25.08.2011 № 36-09/309 (сроком действия 1 год);

от истца – ООО «КэмБио» – Аносова Ю.Н. по доверенности от 17.03.2011 (сроком действия 1 год), Капустин И.А. по доверенности от 10.10.2011 (сроком действия 1 год).

Общество с ограниченной ответственностью "КэмБио" (далее - ООО "КэмБио") обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к государственному научному учреждению Всероссийскому научно-исследовательскому институту ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Владимирская область, Петушинский район (далее - ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии), об обязанности принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 общей стоимостью 11 328 175 руб. в составе гибридизационной станции HS 400 Pro, оборудования для печати микрочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition и лазерного сканера LS Reloaded и о взыскании 11 328 175 руб. за указанное оборудование.

Определением арбитражного суда от 25.07.2011 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечена Российская академия сельскохозяйственных наук, г. Москва (далее – Россельхозакадемия).

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил обязать ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 общей стоимостью 11 328 175 руб. в составе гибридизационной станции HS 400 Pro, оборудования для печати микрочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition и лазерного сканера LS Reloaded, взыскать с ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии денежные средства в размере 11 328 175 руб. за лабораторное оборудование в рамках государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1, а при недостаточности денежных средств взыскание произвести с субсидиарного должника - Российской академии сельскохозяйственных наук. Уточнения приняты судом.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 13.09.2011 исковые требования удовлетворены, суд обязал ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии принять лабораторное оборудование по государственному контракту от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 общей стоимостью 11 328 175 руб., с указанного учреждения в пользу ООО "КэмБио" взысканы денежные средства в размере 11 328 175 руб. за лабораторное оборудование в рамках государственного контракта от

28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 и расходы по государственной пошлине в размере 83 640 руб. 90 коп., суд также постановил при недостаточности денежных средств у ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии взыскать сумму долга с субсидиарного должника - Российской академии сельскохозяйственных наук, г. Москва.

Не согласившись с принятым судебным актом, ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии и Российская академия сельскохозяйственных наук обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии в жалобе указало, что суд при вынесении решения не учел, что исполнение обязательства по госконтракту прекратилось 26.07.2010, т.е по истечении срока исполнения обязательств на основании части 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также то, что ответчик отказался от исполнения обязательств по госконтракту ввиду просрочки должника и утраты интереса кредитора к исполнению обязательств в соответствии с частью 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Считает, что суд ошибочно сослался на абзац 5 пункта 15.1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.02.2006 № 23. Заявитель отметил, что в бюджете 2011 года не заложены средства на реализацию госконтрактов 2001 года. По его мнению, оспариваемое решение суда не может быть исполнено.

Считает незаконным привлечение Российской академии сельскохозяйственных наук к делу в качестве ответчика.

Российская академия сельскохозяйственных наук в своей жалобе указала, что решение вынесено с нарушением норм материального права. Полагает, что суд не применил подлежащие применению часть 2 статьи 120, часть 2 статьи 405, часть 2 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Считает, что ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии правомерно отказалось от принятия товара и его оплаты.

Полагает, что статья 120 Гражданского кодекса Российской Федерации не применима в настоящем споре, поскольку ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии не является бюджетным, казенным либо частным учреждением, а относится к особому типу учреждений.

Представители заявителей в судебном заседании поддержали доводы своих жалоб.

Представители истца просили оставить решение суда без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта

проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителей апелляционных жалоб, возражений, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, между ООО "КэмБио" (поставщик) и ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии (заказчик) был заключен государственный контракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 на поставку товаров для государственных нужд.

Предметом контракта является лабораторное оборудование: комплект оборудования для работы с микрочипами (гибридизационная станция HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded, оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition) - 1 шт., с характеристиками, указанными в приложении № 1 к контракту (пункт 1.1 контракта, приложение № 1 к контракту).

В силу пункта 2.1. государственного контракта от 28.04.2010 цена контракта составляет 11 328 175 руб.

Согласно пунктам 3.4., 3.5. вышеуказанного контракта срок поставки товара: в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения контракта. Датой поставки товара считается дата подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

В силу раздела 7 госконтракта стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту в случае, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по контракту, а также других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить. При наступлении таких обстоятельств срок исполнения обязательств по настоящему контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок (пункт 7.2).

Пунктами 7.3, 7.4 контракта предусмотрено, что сторона, для которой надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, обязана в течение пяти календарных дней с даты возникновения таких обстоятельств уведомить в письменной форме другую сторону об их возникновении, виде и возможной продолжительности действия. Если данные обстоятельства будут длиться более двух календарных месяцев с даты соответствующего уведомления, каждая из сторон вправе расторгнуть настоящий контракт без требования возмещения убытков, понесенных в связи с наступлением таких

обстоятельств.

ООО "КэмБио" в письме от 26.07.2010 № 1П/2607 сообщило о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно временной приостановки отделом контроля качества корпорации TЕСAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов.

Неисполнение ООО "КэмБио" обязательства по поставке лабораторного оборудования в установленный контрактом срок послужило основанием для обращения ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии в суд с иском о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010 по делу № А11-5907/2010, вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований о расторжении государственного контракта отказано.

Иском неоднократно в адрес ответчика были направлены телеграммы и письма с просьбой принять и оплатить товар.

Письмами от 30.11.2010 № 13-01/2946 и от 22.12.2010 № 13-01/3239 ответчик отказался принять комплект лабораторного оборудования в связи с истечением срока поставки товара.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по приемке и оплате товара послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Пунктом 4 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено право поставщика требовать от покупателя оплаты товара в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми

актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что государственный контракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 на поставку товаров для государственных нужд является действующим, руководствуясь вышеназванными нормами, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности заявленных требований и удовлетворил их.

Данный вывод является верным, основан на полном и всестороннем исследовании материалов дела, соответствует нормам материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Установлено, что ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии обратилось в суд с иском о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1. Решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010 по делу № А11-5907/2010, вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований о расторжении государственного контракта было отказано.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно указал, что спорный контракт является действующим.

Согласно пункту 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Ссылаясь на указанную норму, апелляторы считают, что ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии правомерно отказалось от приемки товара в связи с утратой интереса для кредитора вследствие просрочки должника.

Данный довод судом апелляционной инстанции отклоняется по следующим основаниям.

Согласно пунктам 3.4., 3.5. контракта срок поставки товара: в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения контракта. Контракт заключен 28.04.2010, следовательно, поставка должна быть осуществлена до 28.07.2010.

Вместе с тем при наступлении обстоятельств, указанных в разделе 7 госконтракта, срок исполнения обязательств по настоящему контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств

постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок (пункт 7.2).

В пункте 7.1 госконтракта стороны предусмотрели возможность освобождения от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту не только в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, но и в случае других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить.

Письмом от 26.07.2010 № 1П/2607 ООО «КэмБио» сообщило о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно: временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов, и просило считать данное письмо официальным уведомлением о наступлении чрезвычайных обстоятельств в соответствии с пунктом 7.3 госконтракта.

В письме от 26.07.2010 №01-06/1826В ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии просило проинформировать о ходе поставки комплекта оборудования для работы с микрочипами, а также документально подтвердить факт возникновения чрезвычайных обстоятельств, одновременно предложило по всем возникающим вопросам руководствоваться текстом контракта.

Письмом от 27.07.2010 № 2П/2707 ООО "КэмБио" сообщило, что на складе находится следующее оборудование, готовое к поставке: гибридационная станция HS 400 Pro и оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition, с указанием на возможность представителей истца убедиться в наличии данного оборудования, соответствии его комплектности и технических характеристик условиям госконтракта, а также ознакомления с документацией, подтверждающей возникновение в период действия госконтракта у корпорации TECAN непредвиденных производственных трудностей.

В ответе на это письмо ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии указало, что данная информация принята к сведению. Одновременно указало на то, что в соответствии с пунктом 7.4 контракта учреждение воспользуется своим правом расторгнуть договор по истечении двух календарных месяцев с даты получения уведомления письмом № 1П/2607 от 26.07.2010 (письмо ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии от 28.07.2010).

Таким образом, из данного письма усматривается, что фактически учреждение согласилось с наличием обстоятельств, дающих основание для отложения срока поставки на 2 месяца.

Из материалов дела следует, что 03.09.2010 комплект оборудования был доставлен в ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии. Однако представители учреждения отказались принять оборудование, что подтверждается актом от 03.09.2010.

Согласно акту о возврате груза от 03.09.2010, оформленному между ООО "КэмБио" и ООО «Служба Доставки-М» (экспедитором), представители ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии отказались осмотреть и получить товар, а именно: гибридизационную станцию HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded и оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition. Указанный товар возвращен ООО "КэмБио".

При таких обстоятельствах довод апеллятора о нарушении ООО «КэмБио» сроков поставки товара и в связи с этим утраты интереса в исполнении госконтракта несостоятелен. В связи с чем оснований для применения статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Следует также отметить, что определением Арбитражного суда Владимирской области от 01.09.2009 по делу № 11-5907/2010 были приняты обеспечительные меры в виде приостановления исполнения госконтракта.

Указанные меры были отменены определением суда от 23.11.2010. После чего истец неоднократно предлагал принять спорный товар. Однако ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии от принятия оборудования отказалось в связи с истечением срока поставки, что в силу изложенного нельзя признать правомерным.

Доказательств утраты интереса в связи с непоставкой оборудования в срок до 28.07.2010 ответчиками не представлено. При этом сам по себе факт обращения с иском в суд о расторжении договора, на что ссылается ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии, нельзя рассматривать как утрату интереса. Иск заявлен о расторжении договора по мотивам нарушения сроков поставки, в то время как требование о расторжении договора в адрес ООО «КэмБио» направлено до истечения срока поставки (22.07.2010).

Кроме того, из материалов дела следует, что отказ от поставки оборудования обусловлен тем, что в план работ на 2011 -2015 годы не были включены научно-исследовательские работы, для выполнения которых необходимо использование спорного оборудования. Данное обстоятельство также подтверждается тем, что 01.10.2010 был заключен государственный контракт на поставку иного оборудования.

Довод Россельхозакадемии о правомерности отказа от принятия товара по тем основаниям, что контракт заключен с условием его исполнения к строго определенному времени, судом апелляционной

инстанции отклоняется, поскольку противоречит условиям контракта и положениям статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Являются несостоятельными и доводы заявителей об окончании срока действия договора.

Пунктами 3.4, 3.5. контракта предусмотрен срок поставки товара – в течение 60 рабочих дней с момента заключения контракта.

Пунктом 10.1. контракта предусмотрено, что контракт действует с момента его подписания и до исполнения сторонами своих обязательств.

Согласно пункту 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Из анализа условий договора не следует, что стороны согласовали условие о прекращении обязательств окончанием срока действия договора.

Утверждение апелляторов о том, что Россельхозакадемия в данном случае не может быть привлечена к субсидиарной ответственности, судом апелляционной инстанции отклоняется в силу нижеследующего.

Согласно пункту 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В соответствии с Уставом Российской академии сельскохозяйственных наук, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2009 № 180, Российская академия сельскохозяйственных наук наделена правом управления своей деятельностью, правом владения, пользования и распоряжения передаваемым ей имуществом, находящимся в федеральной собственности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» и настоящим уставом, в том числе правом на создание, реорганизацию, ликвидацию подведомственных академии организаций, закрепление за ними федерального имущества, включенного в утверждаемый Правительством Российской Федерации реестр федерального имущества, передаваемого академии, а также правом на утверждение уставов

подведомственных академии организаций и назначение их руководителей. Перечень организаций, подведомственных Российской академии сельскохозяйственных наук, утверждается Правительством Российской Федерации.

В ведении Российской академии сельскохозяйственных наук находятся организации, созданные в следующих организационно-правовых формах: учреждение Российской академии сельскохозяйственных наук и федеральное государственное унитарное предприятие.

Учреждения Российской академии сельскохозяйственных наук отвечают по своим обязательствам денежными средствами и имуществом, приобретенным ими за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности. При недостаточности у учреждений денежных средств и имущества, приобретенного за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, субсидиарную ответственность по обязательствам этих учреждений несет Российская академия сельскохозяйственных наук.

Таким образом, при недостаточности денежных средств у основного должника Россельхозакадемия должна нести субсидиарную ответственность.

Ссылка на то, что Российская академия сельскохозяйственных наук не является собственником имущества ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии, несостоятельна.

Согласно пункту 21 Устава ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии в соответствии с ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» правом владения, пользования и распоряжения имуществом института, находящимся в федеральной собственности, наделена Россельхозакадемия, которая закрепила имущество за институтом на праве оперативного управления.

Довод о непривлечении к участию в деле в качестве 3-го лица ООО «Байокемимпорт» в качестве основания к отмене решения не принимается, т.к. обжалуемым судебным актом права и обязанности указанного лица не затрагиваются.

Остальные доводы заявителей также отклоняются апелляционной инстанцией как необоснованные, не опровергающие выводов суда первой инстанции. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения на основании части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом не допущено.

Решение является законным и обоснованным, обстоятельства дела выяснены судом полно, всесторонне и объективно, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителей.

Определением суда от 17.10.2011 Российской академии сельскохозяйственных наук была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения постановления апелляционной инстанции.

В связи с этим государственная пошлина по апелляционной жалобе в сумме 2 000 руб. взыскивается с Российской академии сельскохозяйственных наук в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 13.09.2011 по делу № А11-1915/2011 оставить без изменения, апелляционные жалобы Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, г. Покров Петушинского района Владимирской области, Российской академии сельскохозяйственных наук, г. Москва, – без удовлетворения.

Взыскать с Российской академии сельскохозяйственных наук, г.Москва, в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 2 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.И. Тарасова

Судьи

Н.А. Назарова

Т.С.Родина