



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

«ДП»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/6181-10

г. Москва

24 июня 2010 года

Дело №А40-47509/09-14-223

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 июня 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,
судей Дудкиной О.В., Тетёркиной С.И.
при участии в заседании:
от заявителя – Матюнин А.А. дов-ть от 01.06.10 б/н;
от заинтересованного лица – Хрулев А.С. дов-ть от 09.03.10 б/н;
рассмотрев 17.06.2010 в судебном заседании кассационную жалобу
ИФНС России №2 по г. Москве
на решение от 13.11.2009
Арбитражного суда г.Москвы,
принятое судьей Коноваловой Р.А.
на постановление от 03.02.2010
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Яковлевой Л.Г., Румянцевым П.В.,Марковой Т.Т.
по иску (заявлению) ООО «ИнтерхимРасчет»
о признании частично недействительным решения и взыскании судебных
расходов
к ИФНС России №2 по г.Москве,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ИнтерхимРасчет» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 2 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 11.01.2009 № 3 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части недоимки по налогу на прибыль в сумме 1 007 184 рубля, начисленных пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 201 439 рублей; недоимки по НДС в сумме 382 599 рублей, пени в сумме 73 171 рубль, штрафа на основании пункта 1

статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 76 520 рублей; в части уменьшения всей суммы излишне предъявленных к возмещению из бюджета НДС в размере 299 565 рублей, и взыскании стоимости расходов на оплату услуг представителей в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2009 заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение инспекции от 11.01.2009 № 3 в части непризнания расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС по договорам и услугам общества за проверяемый период, а также по услугам банка и списанным суммам дебиторской задолженности, указанных в подпунктах 1.1, 1.2 пункта 1; подпунктах 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 пункта 2 и пункта 3 резолютивной части решения и начисленных по этим нарушениям сумм налога на прибыль, НДС и соответствующих им сумм пеней и штрафа; с инспекции в пользу общества взысканы судебные расходы по услугам представителя в размере 20 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2010 решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2009 оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой инспекции, в которой ставится вопрос об их отмене и принятии нового судебного акта об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы инспекция ссылается на нарушение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Обществом в судебном заседании представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщен в материалы дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель налогового органа поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель общества, ссылаясь на то, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, с доводами жалобы не согласился и просил кассационную жалобу инспекции оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2005 по 31.12.2007 инспекцией вынесено решение от 11.01.2009 № 3, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 485 638 рублей; предложено перечислить суммы налоговых санкций в сумме 485 638 рублей, неуплаченных (не полностью уплаченных) налогов, в том числе подлежащих удержанию и перечислению налоговым агентом, в сумме 2 435 057 рублей, пени за несвоевременную уплату налогов в сумме

422 773 рубля, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, уменьшить излишне предъявленный к возмещению из бюджета НДС в сумме 299 565 рублей, уплатить суммы неуплаченных страховых взносов на ОПС в сумме 6 864 рубля, пени за несвоевременную уплату страховых взносов на ОПС в сумме 1 451 рубль, удержать и перечислить в бюджет неудержанный НДС в сумме 6 374 рубля и пени за неудержанный НДС в сумме 1 389 рублей.

Решением УФНС России по г. Москве от 03.03.2009 № 21-19/018749 признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога на прибыль в размере 1 008 000 рублей, соответствующих сумм штрафных санкций и пени. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Посчитав решение налогового органа частично незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

По пунктам 2.1.1. и 2.2.1 акта.

Инспекцией установлено неправомерное отнесение на расходы в 2005 - 2007 годах затрат по хранению продукции в сумме 3 792 302 рубля 40 копеек, а также неправомерное заявление к вычету НДС в сумме 682 164 рубля в связи с их документальным неподтверждением, поскольку, по мнению налогового органа, первичные документы о передаче товарно-материальных ценностей на хранение заявителем и ОАО «Тверской полиэфир» оформлены не по утвержденным унифицированным формам.

Судами установлено, что в проверяемый период ОАО «Тверской полиэфир» выполняло для общества работы по переработке сырья в готовую продукцию, в связи с чем были заключены договоры: договор подряда на переработку давальческого сырья от 20.06.2003 №П 001/06/03, в соответствии с которым из полиэтилентерефталата изготавливалась нить полиэфирная пневмотекстурированная (конечная продукция) и договор подряда на переработку давальческого сырья от 01.09.2003 № П 003/09/03, в соответствии с которым из нити полиэфирной пневмотекстурированной (промежуточный продукт, передаваемый в дальнейшую переработку) изготавливалась ткань полиэфирная. Изначальным сырьем, которое поступало на ОАО «Тверской полиэфир» от общества, являлся полиэтилентерефталат. Изготовленная ОАО «Тверской полиэфир» для общества готовая продукция (нить полиэфирная пневмотекстурированная и ткань полиэфирная) до момента ее отгрузки грузополучателю хранилась у ОАО «Тверской полиэфир».

Судами установлено, что изначально оказание обществу услуг по хранению готовой продукции обуславливалось договорами подряда, для чего между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» составлены дополнительные соглашения к данным договорам подряда от 01.07.2005 и 01.07.2006.

Начиная с 01.07.2007, оказание обществу услуг по хранению готовой продукции обуславливалось заключенными между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» договорами хранения от 01.07.2007 № ХР 002/07/07 и № ХР 004/07/07. Отгрузка готовой продукции грузополучателям на основании приказов общества производилась ОАО «Тверской полиэфир».

В процессе совершения хозяйственных операций обществом и ОАО «Тверской полиэфир» оформлялась накладная на отпуск материалов на сторону, составленная по форме № М-15, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 № 71А, по которой от общества передавалось ОАО

«Тверской полиэфир» сырье для переработки (полиэтилентерефталат). На основании акта сдачи-приемки работ обществом принимались выполненные ОАО «Тверской полиэфир» работы по переработке. После составления акта сдачи-приемки работ, непосредственно на территории ОАО «Тверской полиэфир», между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» составлялись накладная, отражающая передачу от ОАО «Тверской полиэфир» обществу готовой продукции, и накладная на передачу готовой продукции в места хранения, составленная по унифицированной форме № МХ-18, отражающие передачу от общества ОАО «Тверской полиэфир» готовой продукции.

В связи с хранением ОАО «Тверской полиэфир» готовой продукции между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» ежемесячно составлялись акт сверки по полиэфирной ткани, переданной на хранение, и акт сверки по полиэфирной нити, переданной на хранение. В связи с указанием услуг по хранению оформлялись счета-фактуры по услугам на хранение нити и ткани, выставленные ОАО «Тверской полиэфир» в адрес общества, и акты сдачи-приемки работ по услугам на хранение нити и ткани, составленные между ОАО «Тверской полиэфир» и обществом. В связи с отгрузкой ОАО «Тверской полиэфир» в качестве грузоотправителя готовой продукции, принадлежащей обществу, оформлялись приказ на отпуск полиэфирной нити и ткани, оформленный обществом и адресованный ОАО «Тверской полиэфир»; приемосдаточный акт на отпуск продукции или иной аналогичный документ, по которому готовая продукция передавалась грузоотправителем (ОАО «Тверской полиэфир») грузополучателю; товарная накладная по унифицированной форме № ТОРГ-12, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132, составленная между обществом и покупателем; счет-фактура на готовую продукцию, выставленный обществом в адрес покупателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком, при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, право налогоплательщика на уменьшение полученного им дохода на сумму произведенных расходов обусловлено необходимостью подтверждения факта несения таких расходов надлежащими документами, отвечающими предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствующими об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

В силу статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

В соответствии со статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), а также документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Судами установлено, что обществом представлены для проверки и в материалы дела все необходимые первичные документы, подтверждающие расходы по хранению; движение товарно-материальных ценностей сопровождалось оформлением первичных документов, составленных по унифицированным формам. Документы, подтверждающие передачу на хранение и возврат после хранения товарно-материальных ценностей, независимо от того, по какой форме они составлены, не являются первичными документами, подтверждающими затраты.

Кроме того, судами установлено, что фактов неучета ОАО «Тверской Полиэфир» в составе реализации услуг по хранению, оказанных для общества, а также наличие у общества в спорных налоговых периодах арендуемых или иных площадей, на которых оно могло бы самостоятельно хранить всю произведенную для него продукцию, инспекцией не установлено. Реальность хозяйственных операций инспекцией не опровергается.

Изложенные в жалобе доводы выводов судов не опровергают, а направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и имеющихся доказательств.

Иная оценка налоговым органом установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

По пункту 4 решения (пункт 2.1.4 акта).

Инспекцией установлено неправомерное отнесение в счет внереализационных расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, в 2007 году суммы дебиторской задолженности в размере 397 413 рублей 87 копеек.

Общество не оспаривает решение инспекции в части суммы дебиторской задолженности в размере 47 014 рублей 99 копеек как неправомерно включенной в счет внереализационных расходов, поскольку трехгодичный срок исковой давности еще не истек, в связи с чем списание произведено необоснованно.

Как следует из материалов дела, спорная сумма дебиторской задолженности в размере 350 371 рубль 89 копеек сформировалась за счет сумм дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности (261 351 рубль 07 копеек по договору уступки прав требования с ООО «ВОЛД Комплект» от 12.01.2004 № 01/04; 79 420 рублей 82 копейки по договорам комиссии с ОАО «Тверской полиэфир» от 24.06.2003 № К 002/06/03 и от 01.09.2003 №К 004/09/03; 9 900 рублей по договору с ОАО «Уральская химическая компания» от 21.11.2003 № УХК-635).

В соответствии с пунктом 2 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, который согласно статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что обществом в целях подтверждения обоснованности списания дебиторской задолженности

представлены все первичные учетные документы, позволяющие установить начало течения срока исковой давности: договоры с дебиторами, акты инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами, справки к акту с указанием документов, подтверждающих наличие и размер задолженности, приказы о списании числящейся на балансе общества.

Довод инспекции о том, что общество не принимало меры к погашению дебиторской задолженности, в связи с чем дебиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности, не может быть отнесена на внереализационные расходы, был обоснованно отклонен судами, поскольку налоговое законодательство не ставит списание дебиторской задолженности в зависимость от наличия каких-либо действий по взысканию долга со стороны кредитора, в том числе обращение в арбитражный суд.

Изложенные в жалобе доводы выводов судов не опровергают, а направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и имеющихся доказательств. Иная оценка налоговым органом установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

По подпункту 2 пункта 4 решения (пункт 2.1.4 акта).

Инспекцией установлено неправомерное включение в состав расходов затрат на оплату услуг банка в размере 53 917 рублей 81 копейка в связи с отнесением процентов по кредиту, рассчитанных по ставке 11,6 процентов, а не из расчета 11 процентов.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации при отсутствии долговых обязательств перед российскими организациями, выданных в том же квартале на сопоставимых условиях, принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка РФ, увеличенной в 1,1 раза.

Согласно абзацам 2 и 3 пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации расходом признаются проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида при условии, что размер начисленных налогоплательщиком по долговому обязательству процентов существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале (месяце - для налогоплательщиков, перешедших на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли) на сопоставимых условиях. Под долговыми обязательствами, выданными на сопоставимых условиях, понимаются долговые обязательства, выданные в той же валюте на те же сроки в сопоставимых объемах, под аналогичные обеспечения.

При этом существенным отклонением размера начисленных процентов по долговому обязательству считается отклонение более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от среднего уровня процентов, начисленных по аналогичным долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях.

Как обоснованно указано судами, поскольку кредит, выданный обществу Сбербанком России в рамках кредитного договора от 25.09.2007 № 349/07, не является единственным, выданным в третьем квартале 2007 года, то условия для применения норм абзаца 4 пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской

Федерации в данном случае отсутствует, а подлежат применению нормы абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы налогового органа о том, что расходы по обслуживанию ссудного счета относятся к долговым обязательствам, были обоснованно отклонены, поскольку расходы на оплату услуг банка (комиссионное вознаграждение, плата за ведение ссудного счета), не являющиеся процентами по кредиту, могут относиться как к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (подпункт 25 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации), так и к внереализационным расходам (подпункт 15 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, что обществом данные суммы в полном объеме включены в состав внереализационных расходов (оплата услуг банка) на основании подпункта 15 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации. Каких-либо ограничений в отношении расходов на услуги банков налоговым законодательством не предусмотрено, в связи с чем сумма уплаченных банку денежных средств за обслуживание кредитной линии может быть учтена для целей налогообложения полностью.

Поскольку операции по ведению ссудного счета являются банковскими операциями, расходы по которым в силу подпункта 15 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации относятся к внереализационным, а не к расходам в виде процентов по долговым обязательствам, в связи с чем положения пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации (особенности отнесения процентов по долговым обязательствам к расходам) в данном случае неприменимы.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия. Налоговым органом правомерность принятия оспариваемого решения не доказана.

Суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод судов о том, общество правомерно включило в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, затраты за услуги по спорным договорам, а также документально подтвердило право на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по указанным выше расходам общества, и таким образом, решение налогового органа от 11.01.2009 № 3 в обжалуемой части является незаконным, нарушающим права и законные интересы налогоплательщика.

При рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов по оплате услуг представителя судами были исследованы представленные доказательства (договор от 02.02.2009 №2/2009, счет от 18.03.2009 №23, выписки банка, платежные поручения, приложение от 18.03.2009 №1 к договору и иные документы) и учтены фактически совершенные представителем действия, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, и в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из критерия разумности, определен размер судебных расходов,

подлежащих возмещению заявителю. Суды посчитали обоснованным взыскание в пользу заявителя 20 000 рублей за рассмотрение дела.

Сумма взыскиваемых судебных расходов определена судом с учетом установленных конкретных обстоятельств дела, правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О и разъяснений, изложенных в пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Судами в отношении взысканной суммы в полной мере учтен критерий разумности судебных расходов и соблюден баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, а также исследованы и объективно оценены имеющиеся в деле доказательства в соответствии с положениями статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом первой и апелляционной инстанций правильно установлены все юридически значимые обстоятельства по делу, всесторонне исследованы доказательства, им дана оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовые основания для их переоценки у суда кассационной инстанции отсутствуют.

В кассационных жалобах не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права судами не допущено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 ноября 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2010 года по делу № А40-47509/09-14-223 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России №2 по г. Москве – без удовлетворения.

Председательствующий- судья

Н.Н.Бочарова

Судьи

О.В.Дудкина

С.И.Тетёркина