



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-28150/2009-АК

Город Москва
03 февраля 2010 года

Дело №А40-47509/09-14-223

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2010 года
Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Л.Г. Яковлевой
судей П.В. Румянцева, Т.Т. Марковой
при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.А. Чайка,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России №2 по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2009
по делу №А40-47509/09-14-223, принятое судьей Коноваловой Р.А.
по заявлению ООО «ИнтерхимРасчет»
к ИФНС России №2 по г. Москве
о признании частично недействительным решения от 11.01.2009 №3 и взыскании
судебных расходов

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Матюнина А.А. по дов. от 02.02.2009 №б/н
от заинтересованного лица – Хрулева А.С. по дов. от 03.08.2009 №б/н

УСТАНОВИЛ:

ООО «ИнтерхимРасчет» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России №2 по г. Москве (далее – инспекция, заинтересованное лицо, налоговый орган) о признании недействительным решения от 11.01.2009 №3 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части недоимки по налогу на прибыль в сумме 1 007 184 руб., начисленных пени и штрафа по п.1 ст.122 НК РФ (далее – Кодекс) в размере 201 439 руб.; недоимки по НДС в сумме 382 599 руб., пени в сумме 73 171 руб., штрафа на основании п.1 ст.122 Кодекса в сумме 76 520 руб.; в части уменьшения всей суммы излишне предъявленных к возмещению из бюджета НДС в размере 299 565 руб., и взыскании стоимости расходов на оплату услуг представителей в размере 200 000 руб.

Решением суда от 13.11.2009 заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение инспекции от 11.01.2009 №3 в части не признания расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС по договорам и услугам общества за проверяемый период, а также по услугам банка и списанным суммам дебиторской задолженности, указанных в п.п.1.1, 1.2 п.1; п.п.2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 п.2 и п.3 резолютивной части решения и начисленных по этим нарушениям сумм налога на

прибыль, НДС и соответствующих им суммам пеней и штрафа; с инспекции в пользу общества взысканы судебные расходы по услугам представителя в размере 20 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в части удовлетворения требований отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, указывая на то, что судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции – без удовлетворения.

Возражений по принятому решению в части отказа в удовлетворении заявленных требований в части судебных расходов на сумму 180 000 руб. общество не имеет, в связи с чем законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.266, п.5 ст.268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в период с 07.07.2008 по 07.09.2008 инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, по результатам которой составлен акт от 29.09.2008 №165/154 и вынесено решение от 11.01.2009 №3, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122, ст.123 Кодекса в виде штрафа в сумме 485 638 руб.; предложено перечислить суммы налоговых санкций в сумме 485 638 руб., неуплаченных (не полностью уплаченных) налогов, в том числе подлежащих удержанию и перечислению налоговым агентом, в сумме 2 435 057 руб., пени за несвоевременную уплату налогов в сумме 422 773 руб., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, уменьшить излишне предъявленный к возмещению из бюджета НДС в сумме 299 565 руб., уплатить суммы неуплаченных страховых взносов на ОПС в сумме 6 864 руб., пени за несвоевременную уплату страховых взносов на ОПС в сумме 1 451 руб., удержать и перечислить в бюджет не удержанный НДС в сумме 6 374 руб. и пени за не удержанный НДС в сумме 1 389 руб.

Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в УФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой, по результатам которой Управление решением от 03.03.2009 №21-19/018749 изменило оспариваемое решение инспекции путем отмены в части доначисления налога на прибыль в размере 1 008 000 руб., соответствующих сумм штрафных санкций и пени. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

В апелляционной жалобе инспекция приводит доводы, аналогичные содержащимся в оспариваемом решении и заявленным в суде первой инстанции.

По налогу на прибыль.

По п.2.1.1 акта.

В апелляционной жалобе инспекция утверждает, что общество неправомерно включило в 2005-2007гг. в состав расходов на общую сумму 3 792 302,40 руб.

документально не подтвержденные затраты по хранению продукции, в том числе 755 713,40 руб. за 2005г., 1 356 294,10 руб. за 2006г., 1 680 294,90 руб. за 2007г.

В обоснование своей позиции инспекция, ссылаясь на постановление Госкомстата России от 09.08.1999 №66, указывает на то, что общество и ОАО «Тверской полиэфир», оказывавшее обществу услуги по хранению, при передаче товарно-материальных ценностей на хранение оформляли первичные документы о передаче таких ценностей, составленные не по утвержденным унифицированным формам №МХ-1, №МХ-2, №МХ-3 и №МХ-4.

Данный довод не может быть принят судом и подлежит отклонению.

Материалами дела установлено, что в проверяемый период (2005-2007гг.) ОАО «Тверской полиэфир» выполняло для общества работы по переработки сырья в готовую продукцию.

В рамках договора подряда на переработку давальческого сырья от 20.06.2003 №П 001/06/03 из полиэтилентерефталата изготавливалась нить полиэфирная пневмотекстурированная (конечная продукция).

В рамках договора подряда на переработку давальческого сырья от 01.09.2003 №П 003/09/03 из нити полиэфирной пневмотекстурированной (промежуточный продукт, передаваемый в дальнейшую переработку) изготавливалась ткань полиэфирная.

Изначальным сырьем, которое поступало на ОАО «Тверской полиэфир» от общества, являлся полиэтилентерефталат.

Изготовленная ОАО «Тверской полиэфир» для общества готовая продукция (нить полиэфирная пневмотекстурированная и ткань полиэфирная) до момента ее отгрузки грузополучателя хранилась у ОАО «Тверской полиэфир».

Материалами дела подтверждается, что изначально оказание обществу услуг по хранению готовой продукции обуславливалось договорами подряда, для чего между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» составлены дополнительные соглашения к данным договорам подряда от 01.07.2005 и 01.07.2006.

Начиная с 01.07.2007, оказание обществу услуг по хранению готовой продукции обуславливалось заключенными между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» договорами хранения от 01.07.2007 №ХР 002/07/07 и №ХР 004/07/07.

Отгрузка готовой продукции грузополучателям на основании приказов общества производилась ОАО «Тверской полиэфир».

В процессе совершения хозяйственных операций обществом и ОАО «Тверской полиэфир» оформлялась накладная на отпуск материалов на сторону, составленная по форме №М-15, утвержденной постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 №71А, по которой от общества передавалось ОАО «Тверской полиэфир» сырье для переработки (полиэтилентерефталат). На основании акта сдачи-приемки работ обществом принимались выполненные ОАО «Тверской полиэфир» работы по переработке. После составления акта сдачи-приемки работ, непосредственно на территории ОАО «Тверской полиэфир», между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» составлялись накладная, отражающая передачу от ОАО «Тверской полиэфир» обществу готовой продукции, и накладная на передачу готовой продукции в места хранения, составленная по унифицированной форме №МХ-18, утвержденной постановлением Госкомстата России от 09.08.1999 №66, отражающие передачу от общества ОАО «Тверской полиэфир» готовой продукции.

При этом составление указанных накладных не является необходимым, поскольку для отражения готовой продукции по дебету счета 43 «Готовая продукция» достаточно акта сдачи-приемки работ.

В связи с хранением ОАО «Тверской полиэфир» готовой продукции между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» ежемесячно составлялись акт сверки по полиэфирной ткани, переданной на хранение, и акт сверки по полиэфирной нити, переданной на хранение.

В связи с указанием услуг по хранению оформлялись счета-фактуры по услугам на хранение нити и ткани, выставленные ОАО «Тверской полиэфир» в адрес общества, и акты сдачи-приемки работ по услугам на хранение нити и ткани, составленные между ОАО «Тверской полиэфир» и обществом.

В связи с отгрузкой ОАО «Тверской полиэфир» в качестве грузоотправителя готовой продукции, принадлежащей обществу, оформлялись приказ на отпуск полиэфирной нити и ткани, оформленный обществом и адресованный ОАО «Тверской полиэфир»; приемосдаточный акт на отпуск продукции или иной аналогичный документ, по которому готовая продукция передавалась грузоотправителем (ОАО «Тверской полиэфир») грузополучателю; товарная накладная по унифицированной форме №ТОРГ-12, утвержденной постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 №132, составленная между обществом и покупателем; счет-фактура на готовую продукцию, выставленный обществом в адрес покупателя.

Ссылка инспекции на п.2 ст.272 Кодекса, согласно которому датой осуществления материальных расходов признается дата подписания налогоплательщиком акта приемки-передачи услуг (работ) – для услуг (работ) производственного характера, несостоятельна, поскольку применительно к услугам по хранению из п.2 ст.272 Кодекса следует, что документом, подтверждающим расходы, является подписанный налогоплательщиком акт приемки-передачи услуг (работ), а не документы по формам №МХ-1 и №МХ-3, носящие промежуточно-учетный характер и не содержащие данных о самих размерах расходов.

В соответствии с п.1 ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Таким образом, первичные (оправдательные) документы должны составляться тогда, когда совершаются хозяйственные операции. В случае, если организацией хозяйственные операции не производятся, то первичные документы составлять не требуется.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, согласен с позицией общества о том, что инспекцией не учтен тот факт, что общество не производило хозяйственные операции по передаче товарно-материальных ценностей (готовой продукции) на хранение, в связи с чем не должно было составлять какие-либо первичные документы.

Сама по себе готовая продукция, при передаче которой между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» якобы должны были оформляться первичные документы по формам №МХ-1 и №МХ-3, реально между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» не передавалась. ОАО «Тверской полиэфир» получало от общества в качестве сырья полиэтилентерефталат, а затем выдавало третьим лицам конечную готовую продукцию (нить полиэфирную пневмотекстированную и ткань полиэфирную).

Инспекция не представила нормативно-обоснованных доказательств обязательности составления первичных документов по формам №МХ-1 и №МХ-3 при отсутствии фактов передачи товарно-материальных ценностей на хранение и при их возврате после хранения.

Инспекция в апелляционной жалобе ссылается на главу 47 ГК РФ, при этом отношения по обеспечению сохранности и целостности имущества могут возникать не только при заключении договора хранения.

Кроме того, в соответствии с п.3 ст.421 ГК РФ допускаются смешанные договоры, в которых содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, в которых элементы договора хранения не являются главными и определяющими.

Услуги по хранению готовой продукции – промежуточные хозяйственные операции, входившие в общий комплекс работ (услуг), выполняемых (оказываемых) для общества его контрагентом (ОАО «Тверской полиэфир»).

В проверяемый период (2005-2007гг.) оказание услуг по хранению готовой продукции обуславливалось не договорами хранения, а договорами подряда на переработку давальческого сырья, к которым составлялись дополнительные приложения, содержащие условия о хранении. Лишь во второй половине 2007г. дополнительные приложения к подрядным договорам заменены на соглашения с названиями «договор хранения».

При этом, несмотря на то, что физической передачи товарно-материальных ценностей не имело место, между обществом и ОАО «Тверской полиэфир» оформлялись первичные документы о передаче готовой продукции на хранение, составленные по унифицированным формам. Обществом использована не унифицированная форма №МХ-1 «Акт о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение», а унифицированная форма №МХ-18 «Накладная на передачу готовой продукции в места хранения», утвержденную постановлением Госкомстата России от 09.08.1999 №66, поскольку ОАО «Тверской полиэфир» при осуществлении своей деятельности перемещало изготовленную продукцию из производственного цеха в места хранения.

В отношении возврата товара с хранения следует, что в связи с отгрузкой организацией-хранителем готовой продукции не поклажедателю, а третьим лицам, унифицированную форму №МХ-3 «Акт о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение» применить невозможно.

Однако между обществом и покупателями составлялись товарные накладные по унифицированной форме №ТОРГ-12, утвержденной постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 №132.

Кроме того, постановление Госкомстата России от 09.09.1999 №66, на которое ссылается инспекция, не прошло государственную регистрацию в Минюсте России и не было опубликовано в надлежащем порядке.

Учитывая изложенное, ввиду отсутствия обязанности применять формы №МХ-1 и №МХ-3, учитывая тот факт, что оформлявшиеся обществом накладные на передачу готовой продукции в места хранения содержат все необходимые реквизиты, установленные ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ, обществом документально подтверждены расходы по хранению.

В соответствии с п.1 ст.252 Кодекса под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, представленные обществом накладные на передачу готовой продукции в места хранения, ежемесячно составлявшиеся акты сверки по полиэфирной ткани, переданной на хранение и акты сверки по полиэфирной нити, переданной на хранение, счета-фактуры по услугам на хранение нити и ткани, акты сдачи-приемки работ по услугам на хранение нити и ткани подтверждают правомерность включения затрат на хранение с состав расходов.

Ссылка инспекции на письмо УМНС России по г. Москве от 30.04.2004 №26-12/31459 несостоятельна, поскольку в указанном письме идет речь о путевом листе легкового автомобиля (форма №3), утвержденном постановлением Госкомстата России от

28.11.1997 №78, которое не прошло государственную регистрацию в Минюсте России и не было опубликовано в надлежащем порядке.

Ссылка инспекции на письмо УМНС России по г. Москве от 17.08.2004 №26-12/54019 также несостоятельна, поскольку данное письмо касается списания материальных расходов организацией – рекламопроизводителем и не имеет отношения к вопросу об отнесении в состав расходов затрат по хранению.

В оспариваемом решении отсутствуют ссылки на установление в ходе проверки фактов не учета ОАО «Тверской Полиэфир» в составе реализации услуг по хранению, оказанных для общества.

Инспекцией не установлено наличие у общества в спорных налоговых периодах арендуемых или иных площадей, на которых оно могло бы самостоятельно хранить всю произведенную для него продукцию.

Реальность хозяйственных операций инспекцией не опровергается.

Довод инспекции о том, что обстоятельства, на которые суд первой инстанции указывает в решении, свидетельствуют о формальном участии ОАО «Тверской Полиэфир» в операциях по хранению, отклоняется судом, поскольку данный довод документально не подтвержден.

Довод апелляционной жалобы инспекции о том, что в решении суда не указано, на какую сумму и какими платежными документами общество оплачивало якобы произведенные услуги ОАО «Тверской полиэфир», судом не был исследован вопрос о форме получения дохода по указанным сделкам обществом, суд не исследовал факт получения дохода по сделке, не может быть принят судом.

Обществом представлены в материалы дела в качестве доказательств документы, подтверждающие оплату обществом в 2005г. оказанных ОАО «Тверской Полиэфир» услуг по хранению (акты о взаимозачетах, составленных между обществом и ОАО «Тверской Полиэфир»).

Вопрос о форме получения дохода по указанным сделкам общества не подлежал исследованию, поскольку при исполнении сделок общество произвело расходы, а не получило доходы.

Ссылка инспекции на то, что судом не установлено, что услуги по хранению приняты на учет, несостоятельна, поскольку в оспариваемом решении инспекции указано, что расходы по хранению списаны со счета 44.3 «Расходы на продажу в состав прямых расходов».

По п.4 решения (п.2.1.4 акта).

В апелляционной жалобе инспекция утверждает, что общество неправомерно включило в 2007г. в состав расходов суммы дебиторской задолженности в размере 350 371,89 руб.

В обоснование своей позиции инспекция ссылается на то, что обществом неправомерно отнесена в счет внереализационных расходов (счет 91.2 «Прочие доходы и расходы»), уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, дебиторская задолженность в сумме 397 413,87 руб.

Данный довод является необоснованным и подлежит отклонению.

В соответствии с п.2 ст.266 Кодекса безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, который согласно ст.196 ГК РФ составляет три года.

При этом общество не оспаривает решение инспекции в части суммы дебиторской задолженности в размере 47 014,99 руб. как неправомерно включенной в счет внереализационных расходов, поскольку трехгодичный срок исковой давности еще не истек, в связи с чем, списание произведено необоснованно.

Спорная сумма дебиторской задолженности в размере 350 371,89 руб. сформировалась за счет следующих сумм дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности:

261 351,07 руб. – ООО «ВОЛД Комплект» по договору уступки прав требования от 12.01.2004 №01/04;

79 420,82 руб. – ОАО «Тверской полиэфир» по договорам комиссии от 24.06.2003 №К 002/06/03 и от 01.09.2003 №К 004/09/03;

9 900 руб. – ОАО «Уральская химическая компания» по договору от 21.11.2003 №УХК-635.

В соответствии с п.77 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 №34н, суммы дебиторской задолженности списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя.

Результаты инвентаризации отражаются акте инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами №ИНВ-17, форма которого утверждена постановлением Госкомстата России от 18.08.10098 №88.

Как следует из материалов дела, обществом в целях подтверждения списания дебиторской задолженности составлены акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами по форме №ИНВ-17 от 31.12.2007 №1/СП, справка к акту от 31.12.2007 №1/СП по состоянию на 31.12.2007 с указанием документов, подтверждающих наличие и размер задолженности, приказ от 31.12.2007 о списании числящейся на балансе общества.

Также инспекции в ходе проверки представлены договоры с дебиторами, а также первичные учетные документы.

В отношении ООО «ВОЛД Комплект» (261 351,07 руб.) установлено, что 04.04.2001 между ОАО «Тверской полиэфир» и ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» заключен договор поставки продукции №РФ/53488409/0007/П-03, согласно условиям которого ОАО «Тверской полиэфир» поставляло нить полиэфирную пневмотекстурированную, а ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» принимало и оплачивало поставленный товар.

30.12.2003 ОАО «Тверской полиэфир» поставило ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» нить полиэфирную пневмотекстурированную общей стоимостью 413 082,25 руб., что подтверждается счетом-фактурой от 30.12.2003 №2871 и товарной накладной от 30.12.2003 №б/н.

12.01.2004 между ОАО «Тверской полиэфир» (цедент) и обществом (цессионарий) заключен договор уступки прав требования №01/04, по условиям которого цедент передает цессионарию совокупный объем требований к ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» по договору поставки продукции №РФ/53488409/0007/П-03 в размере 291 351,07 руб. по товарной накладной от 30.12.2003 №б/н.

12.01.2004 ОАО «Тверской полиэфир» письмом №4 уведомило ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» о состоявшейся уступке права требования.

22.01.2004 платежным поручением №477 ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» перечислило на расчетный счет общества денежные средства в размере 30 000 руб.

Поскольку от ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» никаких платежей не поступало, в связи с чем к моменту проведения инвентаризации общая сумма задолженности ООО «ВОЛД КОМПЛЕКТ» перед обществом, по которой истек трехгодичный срок исковой давности, установленный ст.196 ГК РФ, составила 261 351,07 руб.

В отношении ОАО «Уральская химическая компания» (9 900 руб.) установлено, что 21.11.2003 между ОАО «Уральская химическая компания» и обществом заключен договор №УХК-635, согласно которому общество поставляло фенол, а ОАО «Уральская химическая компания» принимало и оплачивало поставленный товар.

03.01.2004 общество поставило ОАО «Уральская химическая компания» фенол общей стоимостью 9 900 руб., что подтверждается счетом-фактурой от 03.01.2004 №00000006 и товарной накладной от 03.01.2004 №4.

ОАО «Уральская химическая компания» фенол, поставленный по товарной накладной от 03.01.2004 №4 не оплатило, в связи с чем к моменту проведения инвентаризации дебиторской задолженности истек трехгодичный срок исковой давности.

Таким образом, обществом правомерно списана дебиторская задолженность ОАО «Уральская химическая компания» в размере 9 900 руб.

В отношении ОАО «Тверской полиэфир» (79 420,82 руб.) установлено, что между ОАО «Тверской полиэфир» (комиссионер) и обществом (комитент) заключены договоры комиссии от 24.06.2003 №К 002/06/03 и от 01.09.2003 №К 004/09/03, в рамках которых комиссионер реализовывал товар ООО «Вилькор», ООО «СЭЛЛ», ООО ПП «Партнер», ООО «Партнер-КМ», ООО «Стек-тел» и др.

Как следует из отчетов комиссионера, товар не был оплачен покупателями на сумму 79 120,82 руб. по накладным от 11.11.2003 №2434, от 09.04.2004 №3305, от 08.10.2003 №2153, от 10.10.2003 №2173, от 10.10.2003г., от 24.11.2003 №2562, от 20.03.2003 №1763.

К моменту проведения инвентаризации дебиторской задолженности просрочка по оплате реализованного товара составила более 4 лет, в связи с чем сумма 79 120,82 руб. правомерна отнесена обществом на внереализационные расходы.

Довод инспекции о том, что общество не принимало меры к погашению дебиторской задолженности, в связи с чем дебиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности, не может быть отнесена на внереализационные расходы, является необоснованным, поскольку налоговое законодательство не ставит списание дебиторской задолженности в зависимость от наличия каких-либо действий по взысканию долга со стороны кредитора, в т.ч. обращение в арбитражный суд.

Довод инспекции о том, что также следует учитывать, что обществом не представлены первичные документы, позволяющие установить начало течения срока исковой давности, прерывание, возобновление, документы, позволяющие исчислить срок исковой давности заново, также отклоняется судом, поскольку противоречит фактическим обстоятельствам.

Документы, подтверждающие прерывание, возобновление, документы, позволяющие исчислить срок исковой давности заново, общество не могло и не должно было представлять в виду отсутствия самих обстоятельств, при наличии которых могли бы составляться подобные документы.

Ссылка инспекции на постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского от 27.01.2005 №А33-17953/03-С3-Ф02-5860/04-С1 несостоятельна, поскольку данное постановление отражает правовое регулирование, существовавшее до введения в действие главы 25 Кодекса, а также из указанного постановления следует, что в судебных актах по делу оценены обстоятельства, отличные от рассматриваемых в настоящем споре.

По пп.2 п.4 решения (п.2.1.4 акта).

В апелляционной жалобе инспекция также утверждает, что общество неправомерно включило в 2007г. в состав расходов на общую сумму 53 917,81 руб. затраты на оплату услуг банка.

В обоснование своей позиции инспекция ссылается на то, что обществом для целей налогообложения проценты отнесены проценты по кредиту (в т.ч. обслуживание кредита), рассчитанные по ставке 11,6% годовых, а не из расчета 11%.

Данный довод не может быть принят судом и подлежит отклонению.

В соответствии с абз.4 п.1 ст.269 Кодекса при отсутствии долговых обязательств перед российскими организациями, выданных в том же квартале на сопоставимых

условиях, принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка РФ, увеличенной в 1,1 раза.

Согласно абз.2 и 3 п.1 ст.269 Кодекса расходом признаются проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида при условии, что размер начисленных налогоплательщиком по долговому обязательству процентов существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале (месяце – для налогоплательщиков, перешедших на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли) на сопоставимых условиях. Под долговыми обязательствами, выданными на сопоставимых условиях, понимаются долговые обязательства, выданные в той же валюте на те же сроки в сопоставимых объемах, под аналогичные обеспечения.

При этом существенным отклонением размера начисленных процентов по долговому обязательству считается отклонение более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от среднего уровня процентов, начисленных по аналогичным долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях.

Поскольку кредит, выданный обществу Сбербанком России в рамках кредитного договора от 25.09.2007 №349/07, не является единственным, выданным в третьем квартале 2007г., то условия для применения норм абз.4 п.1 ст.269 Кодекса в данном случае отсутствуют, а подлежат применению нормы абз.2 и 3 п.1 ст.269 Кодекса.

Согласно телеграмме ЦБ РФ от 18.06.2007 №1839-У с 19.06.2007 ставка рефинансирования установлена в размере 10% годовых.

Инспекция ошибочно полагает, что расходы по обслуживанию ссудного счета относятся к долговым обязательствам.

Расходы по ведению ссудного счета не могут быть отнесены к долговым обязательствам, поскольку являются платой за конкретные услуги банка, сопутствующие предоставлению кредита, а не процентами за пользование денежными средствами.

Следовательно, расходы на оплату услуг банка (комиссионное вознаграждение, плата за ведение ссудного счета), не являющиеся процентами по кредиту, могут относиться как к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (пп.25 п.1 ст.264 Кодекса), так и к внереализационным расходам (пп.15 п.1 ст.265 Кодекса).

Согласно п.4 ст.252 Кодекса если некоторые затраты с равными основаниями могут быть отнесены одновременно к нескольким группам расходов, налогоплательщик вправе самостоятельно решить, к какой именно группе он отнесет такие затраты.

Как усматривается из материалов дела, общество данные суммы в полном объеме включены в состав внереализационных расходов (оплата услуг банка) на основании пп.15 п.1 ст.265 Кодекса.

Налоговым законодательством не предусмотрено каких-либо ограничений в отношении расходов на услуги банков, соответственно, сумма уплаченных банку денежных средств за обслуживание кредитной линии может быть учтена для целей налогообложения полностью.

Операции по ведению ссудного счета являются банковскими операциями, расходы по которым в силу пп.15 п.1 ст.265 Кодекса относятся к внереализационным, а не к расходам в виде процентов по долговым обязательствам, в связи с чем положения п.1 ст.269 Кодекса (особенности отнесения процентов по долговым обязательствам к расходам) в данном случае неприменимы.

По налогу на добавленную стоимость.

По п.2.2.1 акта.

В апелляционной жалобе инспекция утверждает, что общество неправомерно заявило к вычету НДС за 2005-2007гг. на сумму 682 164 руб., предъявленный ОАО «Тверской полиэфир» (организацией, оказывающей услуги по хранению готовой продукции).

В обоснование своей позиции инспекция ссылается на то, что общество и ОАО «Тверской полиэфир» при передаче товарно-материальных ценностей на хранение оформляли первичные документы о передаче таких ценностей, составленные не по утвержденным унифицированным формам.

Данный довод является необоснованным, поскольку формы №МХ-1 и №МХ-3 не подлежали применению, т.к. ОАО «Тверской полиэфир» не получало физически от общества именно те товарно-материальные ценности, которые подлежали хранению, а по окончании хранения не производило возврата этих товарно-материальных ценностей обществу.

Материалами дела подтверждено, что движение товарно-материальных ценностей сопровождалось оформлением первичных документов, составленных по унифицированным формам.

Документы, подтверждающие передачу на хранение и возврат после хранения товарно-материальных ценностей, независимо от того, по какой форме они составлены, не являются первичными документами, подтверждающими затраты.

Вся совокупность представленных обществом для проверки первичных документов подтверждают расходы по хранению.

В апелляционной жалобе инспекция утверждает, что общество не представило доказательств разумности и обоснованности размера расходов на оплату услуг представителя. Договор по оказанию правовой помощи не является безусловным доказательством разумности расходов. Общество не представило выписку банка о списании денежных средств со счета общества во исполнение договора.

Данный довод отклоняется судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст.65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Как указано в Информационном письме ВАС РФ от 13.08.2004 №82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 №12088/05 в указанный перечень включены относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст.65 АПК РФ).

Как указано в Информационном письме ВАС РФ от 05.12.2007 №121, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Обществом в качестве обоснования разумности суммы расходов на оплату услуг представителей представлены договор об оказании юридических услуг от 02.02.2009 №2/2009, заключенный между ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» и обществом с Приложением №1 от 18.03.2009; счет от 18.03.2009 №23, выставленный ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» на перечисление 100 000 руб. в качестве 50% предоплаты за оказание услуг по представлению интересов в арбитражном суде первой инстанции; письмо Тверского отделения №8607 Сберегательного банка РФ от 24.06.2009 №23/1/3499, подтверждающее списание 23.03.2009 денежных средств в сумме 100 000 руб. с расчетного счета общества по платежному поручению от 23.03.2009 №725; платежное поручение от 23.03.2009 №725 на сумму 100 000 руб.; выписку ОАО «ОТП Банк» за 23.03.2009 по расчетному счету ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА», подтверждающая зачисление денежных средств по платежному поручению от 23.03.2009 №725; счет от 10.06.2009 №50, выставленный ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» на перечисление 100 000 руб. в качестве второй половины суммы предоплаты за оказание услуг по представлению интересов в арбитражном суде первой инстанции; письмо Тверского отделения №8607 Сберегательного банка РФ от 24.06.2009 №23/1/3500, подтверждающее списание 23.06.2009 денежных средств в сумме 100 000 руб. с расчетного счета общества по платежному поручению от 23.06.2009 №124; платежное поручение от 23.06.2009 №124 на сумму 100 000 руб.; выписку ОАО «ОТП Банк» за 23.06.2009г. по расчетному счету ООО «Юридически фирма ЛАКОНИКА», подтверждающая зачисление денежных средств по платежному поручению от 23.06.2009 №124 (т.2 л.д.88-102).

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции об удовлетворении заявленных обществом требований в размере 20 000 руб., поскольку первоначально заявленные расходы на услуги представителя являются чрезмерными и их взыскание в полном объеме является неразумным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2009 по делу №А40-47509/09-14-223 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Л.Г. Яковлева

Судьи:

П.В. Румянцев

Т.Т. Маркова